

# Notulen van de ALV 10 dec 2023

## AGENDA, Zondag 10 December, (vanaf 13:30u)

1. Opening 14.00 uur
2. Mededelingen van het bestuur
3. Vaststellen aantal aanwezige stemgerechtigde leden en het aantal volmachten
4. Vaststellen notulen vergadering 30 september en 4 november 2023
5. Door leden aangedragen agendavoorstel: Ontslag voltallig bestuur
6. Verkiezingen
  - Bestuursleden,
  - (beroeps)commissieleden
7. Door leden aangedragen agendavoorstel: contributieheffing
8. Rondgang onder aanwezige leden, inventarisatie ideevorming/voorstellen hoe een politiek ter versterking van onze kernwaarden te realiseren
9. Sluiting

## 1 Opening:

Het openingswoord wordt gesproken door Hugo Gietelink. In gedachten neemt hij ons mee terug naar de Coronatijd, waarin de maatregelen een totale inperking waren van onze persoonlijke vrijheid. Ook een tijd waarin we ons bewust werden van onze rechten en de beginselen van de maatschappij waarin we leven. Het kan toch niet zo zijn dat we geknecht worden en uitgesloten. We zijn ons bewust geworden van onze vrijheidsrechten en daar is Hart voor Vrijheid uit ontstaan. Verder memoreert Hugo zijn persoonlijke ervaring hoe hij door toedoen van coronaregels met enorme vrijheidsbeperkingen afscheid moest nemen van zijn stervende vriendin in een hospice. Door deze ervaring voelt hij het effect van uitsluiting elke dag en vanuit die ervaring wil hij vechten tegen sociale uitsluiting en is het dat hij vrijheid en vechten tegen sociale uitsluiting met elkaar verbindt (De transcriptie van zijn totale betoog is te vinden in Appendix 1, achter deze notulen).

## 2 Mededelingen van het bestuur:

Robbert Sedee neemt het woord over en zegt dat hij vandaag zal optreden als technisch voorzitter. Hij heet iedereen welkom en geeft aan waarom we 40 minuten later zijn begonnen. Er waren nog leden van Zuid-Nederland met vertraging onderweg en zodoende kunnen zij toch de hele vergadering meemaken.

Hij geeft toelichting bij agendapunt 5, de motie van wantrouwen tegen het hele bestuur en wat er statutair zou moeten gebeuren als die wordt aangenomen. Er is nu een driemans-bestuur, Hugo Gietelink, Ton Thonon en Robbert Sedee. Er zijn twee plaatsen vacant, waarover straks gestemd kan worden. De huishoudelijke mededelingen gaan over het gebruik van de microfoons. Eén voor de voorzitter en één voor de sprekers.

Ton Thonon heeft aan dhr. Kimbel Bouwman gevraagd om vandaag een verslag te maken. Hij is geen lid en heeft dus geen stemrecht. Robbert wil voorstellen dat er geen opnames gemaakt worden voor eigen gebruik of publiek extern, behalve t.b.v. de notulist of voor iemand die in een later stadium de opname wil beluisteren, omdat het verslag misschien niet klopt.

Ria merkt op dat Robbert zegt dat er geen opnames gemaakt worden, maar dan moeten er helemaal geen opnames gemaakt worden. Robbert vraagt goedkeuring aan de vergadering dat het goed is dat alleen t.b.v. de notulen en verslaglegging de opname gemaakt wordt. Robbert stelt

voor om hierover te stemmen. Ria vraagt waarom de secretaris de notulen niet maakt. Robbert zegt dat hiervoor deze keer gekozen is om hem de mogelijkheid te geven nu technisch voorzitter te zijn. Robbert vraagt iedereen akkoord. Er is gestemd en akkoord gegeven. Er komt een vraag over stemmen tellen. Dat doet de stemcommissie. Robbert benadrukt nog een keer het belang van de microfoons t.b.v. de ordentelijkheid van de vergadering. Tenslotte spreekt Robbert de intentie uit dat hij de vergadering integere wijsheid, krachtig vertrouwen en een liefdevolle verbinding toewenst. (*Applaus*).

### **3 Vaststellen aantal aanwezige stemgerechtigde leden en het aantal volmachten**

#### **Aanwezige leden en volmachten:**

Er zijn oude en nieuwe leden. Robbert, als secretaris, heeft met het bestuur de mogelijkheid gehad om een keuze te maken wie wel of niet lid is, of wordt, conform de statuten/reglementen. Iedereen mag ten alle tijden lid worden van HVV. Mochten er vraagtekens ontstaan, dan kan er altijd nog een onderzoekje of kennismaking gedaan worden of de idealen in overeenstemming zijn.

#### **Aantal stemgerechtigden:**

Aantal mensen aanwezig 23, aantal volmachten 15, één persoon is aanwezig maar is geen lid (Kimbel). Ton Thonon stelt dat die persoon wel spreekrecht krijgt. De lijst met namen van de aanwezigen (met hun functie of in welke hoedanigheid) en de volmachtgevers vindt u in appendix 2.

### **4 Vaststellen notulen vergadering 30 september en 4 november 2023**

#### **Notulen vergadering 30 september**

Vaststellen notulen van 30 september en 4 november 2023. Verslag van de vergadering van 30 september 2023 (over de opheffing v/d vereniging). Robbert zegt dat de brief van Ton Poot met commentaar, achteraf bekeken door hem als secretaris niet meegezonden had moeten worden. Ton Poot zegt dat dit onjuist is, want het is een bijlage bij de notulen en in de notulen staat dat deze brief zal worden bijgevoegd. Robbert stelt voor de notulen vast te stellen. De oude leden kunnen reageren. De nieuwe leden niet omdat ze toen nog geen lid waren. Ria vraagt wie van de nieuwe leden heeft die notulen niet ontvangen. De vraag wordt algemeen gemaakt: wie heeft de notulen niet ontvangen. Enkele mensen steken hun hand op. Hierna kunnen opmerkingen over de notulen gemaakt worden.

- De nummering van de notulen komt niet overeen met de agenda. Het moet zijn: 1) opening, 2) notulen, 3) agendapunten van de leden, 4) ontbinding, 5) vervolg, 6) rondvraag, 7) sluiting.
- De volmachtgevers zijn niet genotuleerd. Dit is wel gebruikelijk. Robbert zal kijken of die nog kunnen worden aangevuld.
- Er was eerder discussie of de brief van Ton Poot aan de notulen moet worden toegevoegd. Maar de notulist schrijft zelf dat deze brief moet worden toegevoegd, maar wie was de notulist, was dat Arno of Peter?
- Iemand denkt Pasqual, maar dat kan niet, want die was toen niet meer in het bestuur. Robbert vraagt of Peter het weet. Peter kan zich daar niets meer van herinneren.
- Ton Poot wil een stuk tekst toevoegen wat gaat over hoe chaotisch de stemming over de opheffing plaatsvond en hij vindt dat voor de historische conclusie moet worden

aangevuld. Hij wil het voorlezen en het is ook al schriftelijk bij het bestuur aangemeld.

Robbert vraagt of het lang is. Het kan in 2 minuten voorgelezen worden.

**Ton Poot leest de tekst voor** (deze is te lezen in bijlage drie):

Tijdens het voorlezen wordt Ton Poot diverse keer gestoord waardoor de geplande twee minuten vijf minuten worden. Binnen één minuut gaat Ria praten en Ton Poot vraagt wat is er Ria.

**Wilma:** sorry Ton Poot vraagt wat is er, sorry.

**Ton Tonen:** Sorry Ton je spreektijd is om.

**Wilma:** Ja

**Robbert:** Ga even je gang Ton.

**Wilma:** Twee minuten is twee minuten

**Robbert:** Ik merk dat ik het heel strak moet houden.

**Wilma:** Ja ja

**Robbert:** Vraagt aan Ton Poot wat is het punt

**Ton Poot:** Het punt is dat aan het eind van de vergadering niet duidelijk is wat de stemming is, dus daar kom ik nu op.

**Wilma:** Sorry en.

**Ton Poot:** Wat is er sorry

**Ton Thonen:** Roept je bent ellenlang

**Peter:** Als je op Ton Poot reageert duurt het alleen maar langer

**Robbert:** Misschien dat we wat uitlopen vandaag. (een stem) Laat hem maar.

**Ton Poot:** Als we gewoon even mij laten uitpraten zijn we zo klaar, maar dat kan blijkbaar niet. Er komt weer een interruptie en Ton Poot zegt nu boos: dan had ik moeten zeggen dat het drie minuten was.

**Robbert:** Ga maar door Ton het voorlezen gaat verder. Na 1 minuut 45 zegt Ria Ja zo doet die naar mij, is dat normaal (*iemand heeft blijkbaar een handbeweging gemaakt*). Hij doet zo naar mij.

**Robbert:** Nou jongens wat gebeurt hier nou even en vraagt om door te gaan met voorlezen.

Als het voorlezen even later klaar is zegt

**Ton Poot:** Ik vind dat dit dus in de notulen moet, omdat dit dus aangeeft dat er een enorme chaos en commotie was en uiteindelijk in de notulen de geschreven zijn een verkeerd aantal staat. (Er staat 10 om 17 en het moet zijn 10 om 15)

**Robbert:** Dan is dat de boodschap. Vijf minuten was dit inclusief alle introducties en discussies (*applaus*). Robbert stelt voor om dit bij de notulen te voegen. Is er iemand van de oud leden die wil reageren?

**Wilko:** Ik kan bevestigen dat het zo gegaan is, dus ik stel voor om het toe te voegen

**Peter:** Is dit het enige wat ton had

**Robbert:** Peter microfoon A.u.b.

**Peter:** Herhaling van de vraag

**Robbert:** voor vandaag wel, dit was de eerste stap.

De notulen van 30 september worden bij deze vastgesteld met toevoeging van de integraal voorgelezen tekst van Ton Poot (te lezen in Appendix 3).

#### **Notulen vergadering 4 november**

Robbert heeft gevraagd of Irene (nieuw lid) een stukje wil voorlezen wat Riny Otten (verslag) heeft geschreven t.b.v. de vergadering. Irene heeft hier een stukje aan toegevoegd wat ze ook voorleest.

**Stukje Irene:** Een groep of 10 voorgangers met het gedachtegoed op de toekomst gericht luistert en voelt naar zichzelf en anderen, heeft respect voor wat de ander te vertellen heeft, zonder het ego hoogtij te laten vieren. Je bevraagt elkaar op diens standpunten met een open en vooral rustige mind.

**Stukje van Riny (voorgelezen door Irene):** Ik dank nogmaals voor de waardering van mijn inzet als notulist en wens een ieder rust en wijsheid voor zichzelf en voor elkaar. Daarbij geef ik hierbij toestemming mijn schrijven hier tijdens de opening van de ALV te mogen voorlezen in de hoop dat het wordt gehoord en opgepikt, doordrongen en voortgezet. Begin met het tellen tot 10 alvorens je direct reageert om bij jezelf eerst in te keren, luisteren naar jezelf, en in deze op momenten rustig te bevragen met een open mind zelf reflecterend op jezelf: waar ben je/ik mee bezig. Als laatste wens ik dat HVV een organisatie wordt of gaat worden in hoofdkernwaarden liefde, vertrouwen, verbinding en integriteit bij elk individu privé en dus individueel kan waarmaken, zodat allen die deze verbondenheid wenst, zich thuis voelt. (*applaus*).

Er komt weer een vraag wie de notulen hebben ontvangen/gelezen. Niet zoveel mensen hebben het gehad is de suggestie. Serge zegt dat hij het niet heeft gelezen. Het zal wel want hij was er niet bij. Volgens Ton Poot is het al 3x meegestuurd en alle leden hebben het bij de agenda meegestuurd gekregen zo meldt het bestuur.

Ton Poot heeft een paar puntjes bij de notulen. Er staat: er is een nieuwe opzet voor bestuur kandidatuur. Wat betekent dit? Men weet niet waarom dat er staat. Er wordt wat over gefantaseerd. En Riny heeft dit zo genotuleerd, omdat de toenmalige interim voorzitter (Ferdie, niet aanwezig) dit heeft gezegd.

Dit levert de volgende discussie op:

- Het kan gaan over minimaal vijf bestuursleden dat in de statuten werd veranderd naar maximaal vijf.
- Ria wil uitleggen dat Hugo die dag geen vijf ondersteuningsverklaringen had. Hugo zegt: Dat is niet waar.
- Ria zegt dat daarom met de leden is gestemd of Hugo toch bestuur kandidaat wordt.
- Wilko toen ook interim bestuur zegt: Het enige punt was dat Hugo wel voldoende verklaringen had, maar dat zijn aanmelding niet op tijd bij het bestuur was aangekomen. Hugo had toen gezegd dat hij al twee of drie keer hiervoor zich gekandideerd had en daarom is tijdens de vergadering besloten te stemmen of Hugo alsnog gekandideerd kon worden. Dat staat in de notulen van betreffende ALV.
- Hugo wil voor de goede orde toevoegen: Ik heb niks gedaan wat tegen de aanwijzingen in was. Er was geen aanmeldingstermijn genoemd. Ik heb het twee dagen van tevoren doorgegeven dus voor de goede orde ik heb hier geen verstopperje zitten spelen.

Vervolg punten over de notulen:

Er ontstaat een gedoe tussen Peter en Ton Poot zie verder bijlage 4

- Bij punt 4 staat: Om 12:00 uur 's avonds gaan Wilko en Ferdie de kas en beroepscommissie behartigen, maar dat moet zijn: Ze gaan weer terug naar hun oude functie van kas- en beroepscommissie respectievelijk.
- Bij punt 8-10: Ferdie zegt dat het interim-bestuur het nieuwe bestuur bijstaat, dat moet zijn: "voorlopig bijstaat".
- Bij de rondvraag ontbreekt het punt dat Ton Poot aan Peter heeft gevraagd wat zijn motivatie is om aanwezig te zijn. Het antwoord van Peter was: uit pure belangstelling. Dit graag alsnog in de notulen vermelden. Robbert vraagt of we deze punten in het verslag kunnen meenemen. Ria vraagt waarom dit soort dingen genotuleerd moeten worden. Het is volgens haar niet nodig om te notuleren wie wat heeft gezegd en waarom, het gaat volgens haar om de besluiten. Ton Poot zegt dat dit een punt uit de rondvraag is, met een antwoord en dat rondvragen punten ook genotuleerd dienen te worden, net zoals andere punten in de rondvraag zijn genotuleerd. Iemand zegt dat dit een hele goeie vraag is en

dat het haar is opgevallen de laatste jaren dat de notulen soms alleen lijstjes waren, heel kort, maar soms zijn details belangrijk. Is het nodig, ja? We kunnen er ook weer tegen ingaan en zeggen, hé het klopt niet, maar bij notulen is het soms ook muggenziften helaas. Robbert vraagt of het kunnen aannemen met opmerkingen en aanpassingen.

Robbert zegt dat we een nieuwe record hebben met notulen vaststellen, want we hebben zelfs twee notulen vastgesteld. Hij ziet het als een nieuw begin, een nieuwe koers en een team wat ontspruit. Heel positief. Abraham merkt op dat mensen erg onrustig zijn wanneer anderen het woord nemen. Gun het een ander om te spreken.

## 5 Door leden aangedragen agendavoorstel: Ontslag voltallig bestuur

### Samenvatting:

Aangezien de details van dit vergaderpunt belangrijk zijn, is het bijna woordelijk uitgeschreven. Hieronder eerst een korte samenvatting. Peter heeft een agendapunt ingediend om het voltallige bestuur te ontslaan. Peter stelt de geldigheid van de stemming ter discussie en poneert zijn mening dat de vergadering nietig is, als bepaalde aanwezigen mogen stemmen. Hij noemt Vincent Adolfse, meneer Chan en Serge als voorbeelden van mensen die volgens de statuten geen lid zouden mogen zijn, aangezien ze actief zouden zijn bij een andere politieke partij. Het bestuur verdedigt het standpunt dat alle aanwezigen mogen stemmen en middels een rechtmatig bestuursbesluit gewoon lid zijn, maar Peter betwist dit.

Er ontstaat chaos en discussie over de geldigheid van de vergadering. Robbert legt uit dat de aanmeldprocedure niet goed werkte, waardoor het bestuur gemachtigd was om op een andere manier lidmaatschappen te aanvaarden. De discussie wordt verder verhit wanneer Hugo de visie van het bestuur op het openstellen van de deur voor nieuwe leden verdedigt. Serge leest de statuten voor en benadrukt dat het bestuur de uitzondering mag maken om leden toe te laten, die op een andere kieslijst hebben gestaan en zelfs nog actief zijn binnen een andere politieke partij. Hij wijst erop dat deze besluiten conform de statuten en reglementen zijn gemaakt en het bestuur bevestigt dit. Peter blijft concluderen dat de vergadering ongeldig is. Hugo benadrukt het belang van consensus en het streven naar verbinding binnen de partij.

Tijdens de vergadering uiten verschillende leden hun onvrede over de gang van zaken, daarbij komt het zelfs bijna tot een fysieke uitdaging tussen Ton Thonon en Abraham. Riny vraagt zich af waarom er eerst gestemd wordt voordat de notulen zijn besproken, en Roswitha benadrukt de onduidelijkheid en negatieve energie in de vergadering. Wilko stelt dat besluiten nu genomen worden en later niet teruggedraaid kunnen worden. Irene uit verwarring over de situatie en vraagt naar de achtergrond van het conflict. Hugo verdedigt het standpunt van het bestuur dat de deur opengezet moet worden voor leden, oud-leden en nieuw-leden, om de vereniging nieuw leven in te blazen. Ria legt uit dat leden die op een andere lijst stonden bij provinciale verkiezingen volgens de statuten geen lid mogen zijn. De discussie escaleert met verwijten en uiteenlopende meningen. De stemming vond uiteindelijk plaats, 4 onthoudingen, 31 tegen en 0 voor. Het bestuur mocht op de ALV van 10 december met een ruime meerderheid blijven zitten.

### Uitgebreide versie:

Peter krijgt 10 minuten de tijd om het toe te lichten. Daarna kunnen er vragen gesteld worden, waarna gestemd zal worden.

**Peter:** Voordat we overgaan tot wat mij betreft het ontslag van het huidige bestuur. Ik heb niet bedoeld voltallig bestuur, dat mag wel wat mij betreft, maar kan ook beperkt worden tot Individuele leden van het bestuur, maar voordat ik toelicht waarom, heb ik een vraag aan het bestuur: Alle mensen die hier aanwezig zijn, mogen die straks ook mee stemmen? En ik zal een

paar willekeurige namen noemen: Vincent Adolfse meneer Chan, Serge, Roswitha, mogen die meestemmen? Hugo gaat antwoorden maar Peter onderbreekt hem en wil alleen een kort en krachtig ja of nee. Hugo zegt dat als iemand zich kandidaat stelt als bestuurder, dan is deze natuurlijk ook lid en heeft ook de rechten van de leden. Roswitha is kandidaat en is gewoon lid en mag meestemmen. Peter concludeert dat het bestuur zegt dat alle mensen hier aanwezig mogen meestemmen.

**Hugo:** Alle mensen behalve één persoon zijn lid. Peter wil dat Hugo expliciet aangeeft wie niet geaccepteerd is als lid.

**Hugo:** Uitgangspunt is dat iedereen mag meedoen op basis van wederzijds respect.

**Peter:** Dat is nog steeds geen antwoord op mijn vraag.

**Hugo:** De leden mogen meestemmen.

**Peter:** Wie is er hier dan geen lid, dat kan toch niet zo moeilijk zijn. Als die ene geen lid is die niet mee mag stemmen en de rest wel. Er zijn hier dus mensen aanwezig die volgens jullie lid zijn en die geen lid kunnen zijn/mogen zijn volgens de statuten. Vincent Adolfse, meneer Chan en Serge, die mogen geen lid zijn want zijn actief bij een andere politieke partij, ik heb dat net nog gecontroleerd. Ze staan nog steeds actief op de pagina "Nederland met een PLAN". Dat betekent dat als deze mensen meestemmen, dat deze vergadering ongeldig is en dat geldt voor alle andere niet leden ook. Deze drie zijn voldoende, ook al was het er maar één, is het voldoende om deze vergadering ongeldig te verklaren. Dus we hoeven wat mij betreft niet te stemmen. Ik kan nu heel moeilijk gaan uitleggen waarom dit nu maar één van de dingen is als oorzaak waarom dit bestuur het veld moet ruimen, maar dat is niet nodig als jullie bij het standpunt blijven dat deze mensen mee mogen stemmen is de vergadering ongeldig. Graag een reactie van het bestuur.

**Robbert:** Iedereen kan lid worden van de vereniging, contributie betalen, zich inschrijven, een aanvraag indienen, maar wat bleek nou. De aanmeldprocedure via de website en de link naar ons toe werkte niet. Dat gaf het bestuur de machtiging om een besluit te nemen om op een andere manier lidmaatschap en aanmeldingen te gaan aanvaarden en alleen wanneer er reden voor was te twifelen over iemands lidmaatschap. Een positie in de samenleving of bij een andere partij daar kan na verloop van tijd nog een verder onderzoek over gedaan worden, maar dat hoeft niet te betekenen dat het lidmaatschap per direct wordt ontzegd of onthouden. Op een later moment kan dat dus alsnog plaatsvinden. Dus vanwege de procedure, was het de aanmeldprocedure die dus niet meer gangbaar was, niet meer werkte. Hierdoor was het bestuur gemachtigd een nieuwe procedure in te stellen en dat heeft aldus plaatsgevonden. We hadden graag hier meer tijd voor genomen, maar we hadden het idee dat we ook nog eens binnen een maand een ALV moesten organiseren dus we hebben nog niet iedereen kunnen spreken.

**Peter:** Nou dat is... (iedereen spreekt in eens door elkaar). Je kan zeggen dat de aanmeldknop niet werkte, dat de vraag die nu gesteld kan worden: Is het nu per se noodzakelijk dat leden nu aangemeld kunnen worden enzovoort. Er is in de statuten gewoon een criterium opgenomen waarom je geen lid kunt zijn, welke procedure er ook gevolgd wordt. Iemand zegt: dat is niet waar.

**Peter:** Dat is wel waar want dat staat gewoon in een notulen (hij bedoelt statuten) als je actief bent voor... (*lawaaï*) kun je geen lid zijn.

**Iemand:** Ik zal voorlezen.

**Peter:** Nee nee nee

**Wilma:** De notulen (ze bedoelt statuten) zijn hier aanwezig.

**Peter:** Best bestuur, jullie blijven bij het standpunt dat deze mensen mee mogen stemmen... dat betekent dat deze vergadering ongeldig is. (*chaos breekt uit*).

In de chaos zegt **Robbert:** Peter je hebt drie vragen gesteld (*gedoe over de microfoon en applaus*).

**Peter:** Deze vergadering is dus ongeldig en ik wil nogmaals dat de notulist dit notuleert.

**Hugo:** Peter, ik wil daar heel kort over zijn. We hebben jou en ook de beroepscommissie gemotiveerd verschillende keren, antwoord gegeven waarom wij volgens de statuten en het

huishoudelijk reglement wel in de lijn van de partij handelen. Dat er nu net wordt gedaan alsof we onreglementaire bezig zijn, ja dat klopt niet. Ik heb ook uitgelegd naar jou, dat heb je ook gezien, waarom niet en je kunt het nu wel zo stellen, maar het is beter dan om in te gaan op argumenten, in plaats van zomaar algemene stellingen. Jij zegt het. Ik zeg als je daar leest, lees je nog meer. Je leest ook in artikel 5 huishoudelijke reglement de aanmeldprocedure en daar krijg je ook antwoorden. Ga niet steeds doen alsof wij tegen statuten en huishoudelijke reglement zijn en onreglementair bezig zijn, dat klopt gewoon niet.

**Serge leest voor: In de statuten staat BEHOUDENS een door het vereniging bestuur te maken UITZONDERING (iemand roept voilà) kan geen lid zijn van de vereniging diegene... en dan komt een hele rits van...** (zie bijlage over de lidmaatschapsclausule statuten).

Overigens vergeet niet dat dit tegen de kernwaarden ingaat, wat hier in de statuten staat, dat zou eigenlijk moeten worden verwijderd, maar er staat dus **BEHOUDENS** een door het vereniging bestuur te maken **UITZONDERING**... En ik denk dat die uitzondering gemaakt is.

**Robbert:** Dat is het bestuursstandpunt bij meerderheidsbesluit.

**Serge:** Daarom is dus het lidmaatschap van genoemde leden gewoon geldig en wat er in de notulen komt dat bepaalt namelijk de voorzitter.

**Ton Thonon:** Sorry

**Serge:** Nee ik ben aan het woord. De voorzitter bepaald wat er in de notulen komt dat ga jij als ex-voorzitter niet bepalen en bovendien als je de vergadering wil vernietigen dan ga je maar naar de rechter. (*applaus*).

**Hugo:** Dat is niet de manier, van de rechter zou ik niet willen bevestigen. ik denk dat we op basis van redelijkheid, mag ik even uitspreken Peter... (*chaos Peter spreekt zonder microfoon*).

**Ton Thonon:** Sorry, hier kan ik niet tegen (emotioneel)

**Wilma roept:** Geeft de microfoon even aan Ton! Hij heeft iets heel belangrijks te zeggen.

**Iemand:** Hè hè wat is dit nu voor raars.

**Abraham:** Ik was aan het woord, sorry

**Ton Thonon:** (schreeuwend) Hou je bek, gaan zitten.

**Abraham:** (schreeuwend) Ik ben de volgende! U bent niet de volgende, ik was de volgende, hou je aan de orde (*vervolgens totale chaos, iedereen praat tegelijkertijd en Ton Thonon daagt Abraham uit om naar buiten te gaan, met een gebaar om te vechten*).

**Robbert:** Abraham, Ton, lieve vergadering, liefde vergadering, wijze kracht, liefdevolle verbinding bestaat onder andere uit dat we elkaar...

**Wilma:** Ton, Ton, ik was even aan.

**Abraham:** Hou toch op idioot.

**Iemand:** Nee, nee

**Ria:** Dat we als Hart voor Vrijheid zo met onze penningmeester omgaan.

**Abraham:** Hij zit me uit te dagen. komt naar buiten zegt die want meegaan. Kop dicht, rot op.

**Rustige vrouwenstem:** Blijf bij jezelf.

**Robbert:** Kijk, ik denk dat een natuur aan emotie boven komt, dat dat gewoon overal in de samenleving op elk vlak zichtbaar is en zich manifesteert en het is juist aan ons als wij intern bij Hart voor Vrijheid, Liefde en Verbinding en Integriteit (*Veel applaus*). Welke hadden we nog meer trouwens wie weet het?

**Wilma interruptie:** Ton Thonon is weg (*en onverstaanbaar...*)

**Robbert:** Verbinding willen nastreven (lachen) dan mogen we bij onszelf beginnen en dat betekent dus ook dat we 10 tellen pauze kunnen nemen wat Irene net heeft voorgelezen. We kunnen makkelijk met elkaar emotioneel reageren en dan weten we wat we krijgen, dat hebben we twee jaar gezien, of nog langer, maar ik ben in het bestuur getreden juist omdat ik denk dat het anders kan en omdat ik denk dat een tijdgeest daar is, om als het zo donker en conflictueus is, dat het ook mogelijkheden kan bieden om een soort sprong te maken naar een ander niveau van naar dingen

willen kijken en benaderen, om tot die liefdevolle verbinding te komen met wijze kracht en wat nog meer integriteit. Dus we hebben... Peter heeft toegelicht ten dele en heeft de vraag gesteld aan het bestuur, wie is hier stemgerechtigd en een interpretatie gegeven van de statuten. Ik ben één van de beste leden die gekozen is op 4 november. Net is vastgesteld dat het verslag is aangenomen. Ik neem de verantwoordelijkheid naast Hugo als mede bestuurslid om inderdaad te verdedigen, desnoods verder op dat wij binnen de statuten en reglementen en de ruimte die dat ons nog biedt te gaan werken aan die nieuwe koersverandering, omdat wij geloven dat dat nodig is en dat dat ook mogelijk is en we weten dat het voorgaande bestuur eigenlijk niet een levenskracht meer had in mijn ogen om de vereniging voort te zetten en het stokje heeft overgedragen en daar wil ik verantwoordelijkheid voor nemen en dat graag oppakken. (*applaus*) (Ton, kom je er ook bij, je bent ook bestuurslid).

**Hugo:** Ik zal heel even toelichten en dan laat ik jullie het woord. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we even de geest van het beleid verantwoorden en ja, Ton Thonon we waren het er niet altijd over eens, eerlijk is eerlijk, wij hebben geprobeerd om onze belofte van iedereen mag meedoen op basis van wederzijds respect, dat hebben we er expres bijgezet omdat het een boodschap is om verder te komen en niet in de schreeuwpartij en de agressie van vervelende discommunicatie van vorig jaar te blijven hangen. Wij geloven erin dat we inderdaad als vredespartij kunnen ontwikkelen en dat we de meningsverschillen op basis van wederzijdse respect voorbij kunnen groeien daar, en als ons dat lukt Peter, als wij ook eens wel gewoon goed kunnen verhouden dan hebben we een resource ontwikkelt om werkelijk met een boodschap naar buiten te treden, om werkelijk de vrede in de wereld te bevechten. Want als wij bewust worden van onze eigen strijd en ook daarin de kracht ontwikkelen om onze eigen strijd te boven te komen op hoofdpunten, dan hebben we een boodschap naar de wereld toe, en daar wil ik voor gaan en veel van deze discussies gaan over interpretatie van statuten en reglementen ik zal maar zeggen je mag geen lid zijn als je op een kieslijst **STAAT** van een andere partij, zo staat het in de tegenwoordige tijd betekent het dan dat de mensen die **STONDEN (in de verleden tijd)** ook uitgesloten mogen worden? Dat is dan zo'n interpretatie kwestie over de tekst in de statuten. Het is maar een voorbeeld. Wij hebben gezegd, het kan niet zo zijn dat jullie die op een andere kieslijst staan, zoals Roswitha bijvoorbeeld, ze heeft eenmaal op de kieslijst gestaan van "Nederland met een PLAN", dat die voor de rest van haar leven uitgesloten is om van Hart voor Vrijheid lid te worden. Een bespottelijke situatie die lijnrecht ingaat tegen de grondgedachte van hart voor vrijheid.

**Abraham:** Sorry, eh, voorzitter. Een verzoek, het liefst alsjeblieft opletten naar mensen de volgorde van sprekers. Dat is heel belangrijk, anders krijgen ze hier ruzie. Dat was niet de bedoeling. (*Robbert*) *Hebben jullie hulp ook nodig om daarop te letten? Want ik zag ook wel eens in.* Is goed. Ik wou reageren op wat meneer... Ik ken de bestuursleden niet, behalve meneer...Peter. Peter, want ik zag de foto's af en toe. Dus ik weet niet wie is wie, behalve Hugo, die ik ken al heel veel jaren. En ik vond het heel bijzonder dat meneer Peter zei dat hij deze vergadering ongeldig verklaart. Dus dat vond ik een beetje raar, want we zijn toch gekomen om van alles te bespreken. En de stemming heeft nog geen plaats gevonden. Dus pas op het moment dat de stemming zou plaatsvinden, zou de wij kunnen zeggen... Oké, dat gedeelte van de vergadering misschien zou niet geldig zijn. Als het echt zo'n probleem is, inderdaad wat jij gezegd hebt...Uiteindelijk de weg naar de rechter is de enige oplossing. Maar ik denk dat het niet zover hoeft te gaan. We hoeven geen discussie.

**Wilma:** Ik heb met meneer Fernandes gesproken. Dat vind ik dat hij niet respectvol is. Ik heb hem bij de vergadering in augustus...Ik stond af te wassen. En ik heb meegemaakt hoe hij Ferdi heeft geprobeerd te manipuleren. En hij zei tegen Ferdi...Mag de huidige bestuur emotionele beslissingen maken? Waar Ferdi ja zei en waarop hij zei... Dan wil ik geen lid van deze vereniging zijn. Dat heb ik hem horen zeggen. Omdat hij niet tegen de kop van Peter kon opkijken. Dat heeft hij letterlijk op opgevangen. Dat vind ik niet respectvol. (*Robbert*) *Ik ook niet.* Oké. Ik ook niet.

**Marvin:** Het is absoluut niet respectvol. Het is ook niet respectvol bedoeld. Ik heb geen respect voor Peter. Laat dat duidelijk zijn. Dat hoorde je hier ook niet. Ik heb gewoon geen respect voor Peter. *(Mijntje) Heel veel mensen hebben geen respect voor Peter.* Punt. Maar waar ik het eigenlijk over wil hebben... Ik wil met u het gesprek over de onrechtmatigheid van deze vergadering te buigen. En dat ga ik even niet in mee. Sorry. Ik sluit me even aan bij het punt van Serge. Waarin is gezegd dat het bestuur mag besluiten of de leden lid zijn of niet. Dat staat in de statuten. En daarmee acht ik deze vergadering in zijn geheel rechtmatig. En als er eventueel nog onderdelen zijn, zoals Abraham zegt, die dan niet rechtmatig zouden kunnen zijn. Dat is wat bij-stemming. Dan zou ik daar op dat punt de zwaarte tegen kunnen maken. Maar ook daar zou ik me tegen verzetten. Want het punt van Serge is volgens mij een kraakhelder. En dan stel ik nu voor dat we verder gaan met de vergadering. Ja.

**Mijntje:** Goed zo. Dat was wat ik heb bedoeld.

**Ria:** Wat Peter bedoeld is dat hier mensen onrechtmatig lid zijn. Dat is door de beroeperscommissie zelfs doorgegeven naar jullie. Ja. Er zijn mensen die zijn pas... Ik heb als kascommissie opgevraagd wie is er lid geworden. Wanneer zijn ze lid geworden. We hebben dat opgevraagd. Ik ben kascommissiecontroleur. En dat recht heb ik, dat heb ik gisteren op een dag, gisteren op een dag bevestigd gekregen. Maar daar konden jullie geen antwoord op geven. De penningmeester die zou normaal... De penningmeester heeft de taak om nieuwe leden aan te melden bij de administratie. Maar de penningmeester is meerdere keren, naar mijn inzicht, gewoon genegeerd geworden. Van het bestuur, van de voorzitter en van de secretaris. Ik ben gekozen door... 4 november hebben we jullie gekozen. We hadden een nieuwe penningmeester. Robbert en Hugo wisten nog niet eens wat ze wilden zijn. Dat hadden ze 4 november, na 4 november, 5 november hadden ze dat moeten doorgeven aan het interim-bestuur. Aan Ferdi, die is er niet nu. Een nieuw bestuur moet binnen 7 dagen aanmelden bij de Kamer van Koophandel. Voor die tijd mogen ze niks naar buiten doen. Dat hebben jullie wel gedaan. Jullie hebben meteen alle oud-leden, of wat jullie dan noemen, dat zijn Amsterdamse leden. Weet ik niet. Maar het waren geen leden, die hebben jullie meteen geïnformeerd. Dan heb ikzelf de mails van Kleine. Dan ben ik zelf bij hen betrokken. Ik heb iedere keer bezwaar gemaakt. Ik wil niet met niet-leden in mails betrokken worden. Daar heb ik drie keer bezwaar tegen gemaakt. Uiteindelijk heb ik ook eens bericht gekregen dat ik daar gelijk in heb. Ik heb het bestuur daar drie keer om verzorgd. Ze hebben er niks mee gedaan. Ik vind dit bestuur zeer wanordelijk. Ze zijn pas 13 november zich laten inschrijven in de Kamer van Koophandel. Voor die tijd hebben ze al een heleboel dingen naar buiten laten gaan. Wat niet mag van binnen een bestuur. Daar gaan jullie ook al over de schreef. Dan heeft de penningmeester moeten wachten, wachten, wachten. Totdat jullie eindelijk wel eens ingeschreven werden. Dat is pas 24 november gebeurd. Voor die tijd hebben jullie de website al verbouwd. Ontdekt. Dat mag niemand aan. Dat zijn eigendommen van hart voor vrijheid. En er heeft niemand toestemming op gegeven om dat ding aan te verbouwen. Jullie hebben van mij bericht gekregen van de Kaskommissie. Jullie mogen de contributie niet veranderen. Dat hebben jullie wel gedaan. Eigenhandig. Zonder de penningmeester mee te nemen. Jullie hebben de contributie naar 12 euro verlaagd. Dat mag niet, want dan hebben de leden over te stemmen. Daarna hebben jullie het wel aangepast. En mijn vraag is, wie heeft ontdekt onze website verbouwd?

**Ton Thonon:** Ik heb hier in Amsterdam gewoond, geleefd. En kwam in november naar Amsterdam, om een verhelderend gesprek te voeren met zogenaamde oud leden. Ze zitten ook hier in de zaal. Als voorzitter was hij bij dat gesprek betrokken. Ik zocht naar een verheldering. Keek of ik anders tegen dingen aan kon kijken zoals het oude bestuur. Mijn vraag werd niet beantwoord. Namelijk is het oude conflict achterwege. En wat gaan we nu wel doen? En helaas, tot mijn spijt. Ik kon de zaak niet langer verwerken met het geschreeuw en gedoe. Ben ik even naar buiten gegaan.

Ik constateer dat heel veel leden van Nederland met een PLAN hier zitten. En ik krijg dus het donkerbruin vermoeden dat hier een coup gaande is. Want het bestuur dient nieuwe leden individueel te wegen. Dat is niet gebeurd. Dat is bij meerderheid van het bestuur gedaan. Op het beroep van urgentie die ik niet zie. Ik hoor slecht. Maar als ik dovemans oren gekeerd krijg, ben ik daar zeer gepikeerd over.

**Hugo:** Mag ik? Oké, dankjewel Ton. Ik wil graag even een paar dingen rechtzetten.

**Iemand:** Nee, ze is aan de beurt. Oh, sorry. Wil jij eerst?

**Irene:** Ja, sorry. Dankjewel. Nou, excuses. Ik kwam inderdaad hier om te stemmen. Ik ben vanaf het begin al lid geweest van Hart voor Vrijheid. Vervolgens heb ik er een hele tijd niks mee gedaan. Ik ben heel apolitek van nature. Dan zit ik hier wel goed, denk ik. Maar ik wou dus hier komen om te stemmen. En dan wou ik ook weer weg. Want ik heb eigenlijk nog een andere afspraak. Maar misschien is dat een goed moment om te vragen. Zouden we gewoon kunnen stemmen? Of er nog gestemd gaat worden?

**Hugo:** Ik wil toch even reageren. Er worden nu een aantal dingen gezegd. Ook door Ria. Hier wordt een karikatuur gemaakt. Het antwoord is dat ik vind dat we wel moeten stemmen. Maar ik vind ook dat er een aantal pertinente onjuistheden eerst van tafel moeten. Want er wordt een sfeer gecreëerd... Met name door Ria en Peter net. Wat gewoon niet klopt. En ik wil dat gewoon corrigeren. Ik stel voor dat we dat op een andere manier...

**Robbert:** Sorry dat ik erin breek, maar... Ik denk dat dat wel duidelijk is in de vergadering. En daarom wil ik liever voorstellen... Of nou de stemmen geldig zijn of niet. Deze vergadering, dit bestuur... Bij meerderheid gaat de stemmen geldig vinden. Er zijn een aantal discussiepunten. Daar gaan we ons ook bij verdedigen. Dat gaan we dan later zien. Maar we gaan dan wel een stemuitslag krijgen. En dat is mijn voorstel om daar naartoe te gaan. En mocht er dan later beslist worden... Dat het onjuist onheus ongeldig is... Dan gaan we dat dan zien. Maar dat is mijn voorstel.

**Ton Poot:** Ik heb een punt van orde. Zorg dat de voorzitter steeds een microfoon heeft, zodat hij de vergadering goed kan begeleiden. Dan heb ik als voorstel om even een lijstje te maken... Van welke volgende mensen hun spreekrecht kunnen uitoefenen. Als iedereen op elkaar gaat reageren... Dan wordt het dus niks. Dus maak gewoon een lijstje. Ik heb het al een paar keer aan jou gevraagd. En het gebeurt niet. En daarom krijgen we dus dit. Dankjewel.

**Hugo:** Ja, ik wil heel kort zijn. Maar als jullie steeds mij in de reden vallen... Ik zou heel kort zeggen. Vanaf 4 november kregen wij een bericht... dat onze inschrijving bij de Kamer van Koophandel... dat moest binnen twee weken geregeld worden. De inschrijving is vanaf 13 november. Dat is negen dagen later. Zeven dagen. Dus ik begrijp niet waar die stemmingmakerij over gaat. Laat even heel duidelijk zijn. En dat is dan gelijk een antwoord op de zogenaamde... dictatuur- en top-down-organisatie waar ik van wordt beschuldigd. Wij hebben binnen het bestuur... wekenlang... wekenlang... bijna iedere dag door uren gediscussieerd... over de kwestie wel of niet openen van de deur. De vereniging zou een dood paard zijn werd ons verteld. Door Arno. De vereniging zou moeten worden opgeheven, want er is geen leven in. Ik was een andere mening... en daarom heb ik mij kandidaat gesteld voor het bestuur en gekozen... en heb gezegd... een vereniging kan alleen maar leven... wanneer de deur open staat. En daarom hebben wij gezegd... Als mensen die buiten staan... en naar ons inziens rechtmatig lid kunnen zijn... niet mee mogen doen. Dat klopt pertinent niet. Dat zou een coup zijn. Als je democratisch bent... laat je iedereen die redelijker wijze lid mag worden... ook binnen... en dan maak je de beslissing. Anders zet je de werkelijkheid op z'n kop. En ik vind de stemmingmakerij... alsof hier een soort dictatuur-tje is gespeeld is... dat werp ik verre van mij... en ik vind het gewoon... echt niet ook oké. Oké, dankjewel.

**Marvin:** Ik zou hier kort op zijn. We hebben binnen deze partij echt al jaren gezien... dat er krachten zijn die erop aansturen... dat deze partij stopt, kapotgaat of weggaat. En ik zie deze actie van, van den Neste... als één in een lange rij van dat soort handelingen. En ik vind het verwerpelijk. Ik vind het jammer dat je dat doet, Peter. We kunnen heel goed verder met dit bestuur. Het is een

verkozen bestuur. Het bestuur heeft een besluit gemaakt. En deze poging om deze vereniging alsnog kapot te maken... zodat je daar je corvée klus kan neerleggen... gaat niet gebeuren. Dankjewel, Marvin.

**Monica:** Dankjewel. Als oud-bestuurslid kan ik sowieso even aangeven... dat toen ik ingeschreven werd in het bestuur... was het december... terwijl ik in de zomer, zes maanden daarvoor... in het bestuur was gekozen. Dus dat zou betekenen, volgens de theorie van Ria... dat ik al die tijd geen bestuurslid was. Dus dat vond ik gek.

**Abraham:** Ik ben vroeger wel lid van Hart voor Vrijheid geweest. En toen ik tot de conclusie ben gekomen... dat Hart voor Vrijheid niets doet ten opzichte van de bevolking... dat wij niet meedoen aan de verschillende verkiezingen... toen heb ik besloten dat ik mijn tijd verspil... en daarom heb ik mijn lidmaatschap opgezegd. Op het moment dat ik hoorde dat er een nieuw bestuur is gekomen... dat misschien nu wel gaat samenwerken met het volk... dacht ik, oké, ik geef het nog een kans... en ik vond het belangrijk om die dan door te geven.

**Peter:** Ik heb eigenlijk twee verduidelijkende vragen. Je had het net over dat er iets van een meerderheid moet zijn. Met het bestemmen bedoel je dan meerderheidsbesluit van het bestuur... om dit geheel geldig te verklaren... of bedoel je meerderheidsbesluit van alle aanwezigen?

**Robbert:** Ik weet niet meer in welk verband ik het net zei... maar ik weet wel hoeveel van de bestuursbeslissingen de laatste tijd... ook omdat een van de bestuursleden slecht bereikbaar was... in meerderheid is genomen.

**Hugo:** Niet alleen slecht bereikbaar. Laten we daar heel eerlijk over zijn. Wij met z'n drieën hebben een duidelijk meningsverschil gehad. Daar moeten we gewoon open over zijn. We zijn een transparante organisatie. Ton wilde de deur dicht doen, maar hij wilde wel graag een ALV. Hij zei, ik wil niet dat er nieuwe leden binnen komen... totdat je je interne zaken op orde hebt. Maar hij wilde wel een ALV. Wij hebben toen in meerderheid gezegd... We hebben twee weken daarover gediscussieerd... en we hebben ontzettend ons best gedaan om in consensus te komen. Want daar gaat het om verbinden, niet een dictatuur van de meerderheid. Luister nou, we hebben ontzettend geprobeerd om met jou in consensus te komen... over de gedachte, als wij als vereniging verder willen... moeten we de deur open zetten en moeten we niet alleen oud-leden... die rechtmatig lid kunnen zijn, maar ook nieuwe leden durven te verwelkomen. Daar waren we het niet over eens. Oké. Het is een meningsverschil. Dat is met respect voor jouw opvatting daarover. Maar toen hebben wij op een gegeven moment gezegd... het kan niet zo zijn, ook met alle goede bedoelingen en dat je veel sterker staat als er consensus is... het kan niet zo zijn, dat één bestuurslid van een bestuur van drie mensen... gaat beslissen dat de deur van de vereniging niet open mag. Dat is helemaal tegen de logica van onze uitgangspunten in. En daarom, helaas, heb ik met Robbert heel duidelijk in... met de boodschap, en daar heb ik Ton iedere dag om voorbij gebracht... wij moeten dit helaas als meerderheidsbesluit doorzetten. Wij zetten de deur open. Wij maken een beoordeling van de zogenaamde schorsingen... of uitschrijvingen en royementen. Wij motiveren dat inhoudelijk. We hebben daar een hele juridische reactie op gegeven aan de beroepscommissie... waarom de beroepscommissie juridisch daar ook niet bij juist is. We hebben precies alles onderbouwd met argumenten. We hebben aangegeven waarom mensen die op de kieslijst staan... van het "Nederland met een PLAN", dat het bespottelijk is om die mensen niet toe te laten. Terwijl, nota bene, iemand hier bestuurskandidaat is... die kort geleden nog op de lijst van Samen voor Nederland stond... en gewoon lid mocht blijven door toedoen onder meer van het oud-bestuur. Deze hypocrisie, deze complete belachelijke ongelijkheid... ongelijke behandeling, klopt niet in een partij die als uitgangspunt heeft: verbinding. Dat kan niet. En daarom hebben wij, helaas, en ik hoop dat Ton uiteindelijk dit ook begrijpt... wat de waarde is van al deze nieuwe mensen. Dat we nu weer met een groep samen zijn. En niet met vier of vijf ergens ver weg zitten, maar dat hier zoveel mensen samen zijn. Dat is het geschenk. Dat is wat we hier bereikt hebben. We zijn hier met 25 mensen. Zo krijgen we die partij weer eruit. Weer omhoog. Sorry.

**Peter:** Dank u wel. Wat jullie al of niet aan de beroepscommissie geschreven hebben... dat weet ik natuurlijk niet. Ik zit niet in uw mailing. Dus ik kan dat niet op waarde schatten. Het is ook nieuw dat er sprake is van transparantie. Maar dan toch nog even afrondend. Alle mensen hier mogen zo meteen stemmen over... *(Hugo) Bijna alle mensen.* De leden. En alle mensen die hier zijn, zijn door jullie als lid aangenomen. *(Hugo) Dat klopt.* Dus mogen ze stemmen. En dan wil ik in de notulen opgenomen hebben... dat ik van mening ben dat die stemming... en deze vergadering dus ongeldig is. En dan is het zo.

**Iemand:** Klaar, door. Gelukkig. Stemmen.

**Riny:** Wat ik constateer is dat het binnen het bestuur zoals jullie drie hier nu zitten... dat er binnen dit bestuur echt onenigheid is over regels. Rechtsom, linksom. Ik begrijp ook dat er, althans van jouw behoorlijkheid... dat er eerst gestemd gaat worden. Om vervolgens dan te praten van... is het nu rechtmatig, ja of nee? Wil je dat dan nog even toelichten?

**Robbert:** Nou ja, de toelichting is... iedereen kan ten alle tijde lid worden... boven de 16 jaar in Nederland woonachtig bij Hart voor Vrijheid. *(Riny) Nee, je had het net over stemmen eerst en vervolgens...* Ja, en elk lid mag dan dus ook stemmen... heeft een stemrecht. En vervolgens, wanneer er gestemd is... en er blijkt dat uit de notulen... een onrecht of een twistpunt is, over de geldigheid van de stemuitslag... dan gaan we dat op een ander niveau waarschijnlijk verder zien. Dit twistpunt, dit dispuut, de argumenten... zijn duizend keer uitgewisseld. En dat verhoudt zich nu weer.

**Riny:** Wat is het nut... om eerst te gaan stemmen... om vervolgens daarna... middels het bespreken van... keuren we de notulen ja of nee goed... in een volgende vergadering... om dan pas dit... deze discussie op tafel te brengen? Ik vind dat een hele rare gang van zaken. Ik vind dat er mensen zijn die zeggen van... ja, wij hebben gelijk... en de andere groep zegt... nee, jullie hebben niet gelijk... dat daar eerst uitgekomen moet worden. Want voor mij als lid... is dit niet duidelijk. Absoluut niet.

**Roswitha:** Het is ongelooflijk onduidelijk wat hier gebeurt. Ik denk dat er twee dingen spelen. Ja, dit is onduidelijk. Wat zijn we hier nou helemaal samen aan het doen? Laten we gewoon gaan stemmen. Want wat er gebeurt is dat er ook een soort... van gekke negatieve energie is... waar we dus onduidelijkheid bij voelen. En dan gaan we allemaal bakkeleien. Opstaan, weg. Ik heb twee fysieke dreigementen gehoord en gezien naar iemand. Dit vind ik niet oké. Ton maakte een gebaar van... we kunnen buiten verder vechten. Maar hij heeft het met woorden gezegd. Hij heeft het gezegd, loop maar even mee naar buiten. Jongens, er is een negatieve sfeer. Laten we hem omdraaien. *(Iedereen praat door elkaar)*

Het is niet ingewikkeld. Wat er gebeurt is een negatieve energie... en dat lijkt het ingewikkeld te maken. Dat is het in feite niet. We zijn hier op één manier na allemaal lid. En daar hebben we stemrecht. Want we zijn volwassen mensen. We zijn van Hart voor vrijheid.

**Wilko:** De opmerking dat besluiten later worden teruggedraaid... is niet van toepassing. In deze vergadering besluiten we. Ja of nee. Als één of meerdere mensen denken dat het ongeldig is... dan gaat hij dat maar ergens aankarten. Dat is nu niet van belang. Wij bepalen wat geldig is. Ik ga straks stemmen tellen. En dat is bepalend. En als er een bestuur is... Iedereen die in een bestuur zit... heeft ook te maken met een democratie. Dat betekent dus... als je met z'n drieën bent... dan kan je wel je mening hebben... maar dan moet je op een gegeven moment ook een besluit nemen. En dat is een besluit. Dat is dan de mening van het bestuur. En dan kan je pech hebben dat je met één tegen twee zit. Maar ja, dat is ook een democratie. Ik zit mijn leven lang in besturen. Dus als je niet in een bestuur wil zitten... en een democratie kan respecteren... dan moet je niet in een bestuur zitten. Ja, zo is het. Ja, twee tegen één is ook de meerderheid. Dank u wel.

**Irene:** Ik kwam hier om te stemmen. Wat is er hier nou eigenlijk aan de hand? Ik zie hier twee mensen van Zuid-Nederland. Is dit Zuid-Nederland die denken dat er een coup is gepleegd door Amsterdam? *(Ton Thonon) Ja.* Oké, is dat aan de hand? Ja. Oké. *(Ria) Er zijn mensen onrechtmatig*

*lid geworden. Ja, maar ja, dat is misschien toch wel fijn om dat gewoon uit de lucht te hebben. Want het is ook niet fijn dat partijen bij voorbaat tegenover elkaar staan, Zuid tegen Noord-Nederland. Nee, dat lijkt me absoluut niet.*

**Hugo:** Jongens, ik hou het heel kort. Ik wil reageren op jou Riny, want ik vind dat je een goed punt maakt als je zegt, jongens, niet zomaar stemmen. Het moet wel even inhoudelijk duidelijk zijn waar het probleem is. Ik zal het proberen heel kort samen te vatten, want we kunnen hier niet oneindig over doorpraten, want dat is ook niet goed. Het uitgangspunt, wat wij dus met meerderheidsbesluit hebben doorgezet, is iedereen mag meedoen op basis van wederzijds respect. We zagen een deur die dicht stond en we wilden dat dode paard weer reactiveren. Want het was niet dood, het was ziek. En daarom hebben we de deur opengezet voor leden, oud-leden en nieuw-leden. En we hebben de argumenten om oud-leden binnen te halen verantwoord. Op honderd verschillende manieren ook Ton en de beroepscommissie zijn hier allemaal uitgebreid over geïnformeerd. Een belangrijk punt heb ik net al samengevat, dat ging over de zogenaamde toelating van mensen die op de kieslijst van "Nederland in de PLAN" hebben gestaan. Dat is alweer verleden tijd, dat staat in de statuten alweer anders. Dat staat namelijk in de tegenwoordige tijd. Dat is al een heel groot verschil, of je actief bent of geweest bent voor een andere partij. Dat hebben we dus meegenomen. Dat is een hele rare situatie dat die mensen niet meer mochten binnenkomen. Terwijl er notabene mensen van Samen voor Nederland wel lid mochten zijn. Dat heb ik net genoemd, dat is een belangrijk punt. Ook een sfeer van royeren en schorsingen, zoals het royement van Michiel Koperdraat. Dat is allemaal teruggedraaid. We hebben dus alle schorsingen en uitschrijvingen die door het vorige bestuur gedaan is, wat een sfeer van ruzie en conflict heeft veroorzaakt, opgelost. Omdat wij het conflict binnen Hart voor Vrijheid willen oplossen. En dat doe je niet door mensen buiten te sluiten. Dat is de kern van ons argument.

**Ria:** Ik wil dat even uitleggen. In maart stonden wij met de provinciale verkiezingen met Hart voor Vrijheid op de lijst om mee te doen met de verkiezingen. Er zijn mensen van hier, die zijn naar Nederland met een plan overgestapt. En in de statuten staat duidelijk geschreven, als jij op een andere lijst staat, waar wij meedoen met provinciale verkiezingen, mag je geen lid bij ons zijn. En dat is de reden waarom mensen eruit zijn gegaan. Ik heb voor de provinciale verkiezingen samen met Ton voor Hart voor Vrijheid geprobeerd om Hart voor Vrijheid meer op kaart te zetten, om ons bekender te maken. De rest van die anderen stonden allemaal op een andere lijst. En dan mag je niet lid zijn. Wij hebben nu niet meegedaan met de Tweede Kamerverkiezingen. Er kruisten zich toevallig opheffen, of we gaan verder met Hart voor Vrijheid. Ik ben een van de initiatiefnemers die ervoor gezorgd heeft dat jullie door konden. Dat kun je niet ontkennen. *(Hugo) Ja, maar dat hebben we samen gedaan.* Ik mocht meedoen voor Samen voor Nederland als lijstduwer op nummer 24. Dus ik heb nooit kans gemaakt op een zetel. Ik heb alleen Michel Reijnga gesteund, omdat wij op dat moment met Hart voor Vrijheid niet meededen. *(Chaos, iedereen praat door elkaar heen).*

**Monica:** Ik stond nummer twee op de lijst van Kok. "Nederland met een plan" SVP. Dat stond voor Samenwerkende Vrije Partijen. Het was een combinatie van onder andere Piraten, Basisinkomen partij. Van alles. Het was Samenwerkende Vrije Partijen. Ook tijdens de Gemeenteraadsverkiezingen... hebben wij geprobeerd samen te werken met kleine partijen. Dat was bekend bij het bestuur van Hart voor Vrijheid. Tijdens de gemeenteraadsverkiezingen. Arno is ex-piraat. Hij had contact met Danny Werner. Voorzitter van de Piratenpartij. Dus dat was al aan de gang. Dat we probeerden te verbinden. Dat was een van de dingen die wij wisten. Dat als we onze krachten zouden verbinden.. dat we grotere kansen hadden om een zetel te halen. Dat is het enige geweest. Wegens het conflict is het uiteindelijk bij ons... Roswitha stond inderdaad eventjes kort op Nederland met een plan. Maar uiteindelijk heeft ze dat niet gedaan. Toen bleek dat er toch weer leven in Hart voor Vrijheid zat.

**De stemming vond uiteindelijk plaats, 31 tegen en 0 voor en 4 onthoudingen.** Peter heeft inmiddels de vergadering verlaten. **Het bestuur mocht op de ALV van 10 december met algemene meerderheid blijven zitten.** De stemming werd met handopsteken uitgevoerd. Wilko en Kimbel (geen lid en onafhankelijk) tellen de stemmen.

## 6 Verkiezingen

In dit agendapunt worden twee verkiezingen behandeld. Er zijn vier kandidaten (en twee vacante plekken) voor de bestuursverkiezingen, Wilma Schins, Ria Ottenhof, Roswitha Beijdsals en Monica van Koppenhagen. Deelnemers stellen zich voor, delen hun ideeën en standpunten. Wilma Schins is reeds vertrokken, omdat ze een andere afspraak had. De tweede verkiezing is de verkiezing voor de beroepscommissie. Er zijn drie kandidaten, Serge Lutgens, Vincent Adolfse en Peter van den Neste. Peter van den Neste heeft de vergadering reeds verlaten. Stemmen gaat anoniem per briefje. Wilko en Kimbel (geen lid en onafhankelijk) tellen de stemmen.

### **Agenda punt verkiezingen bestuursleden; 4 kandidaten, 2 vacante posities**

kandidaten krijgen de gelegenheid zich voor te stellen

**Wilco:** Vraagt naar de hoeveelheid leden die in het bestuur kunnen deelnemen; bestuur maximum aantal leden is 5. Dit is door het vorige bestuur statutair gewijzigd. Dit willen we wellicht in de toekomst wel weer terug wijzigen.

### **Bestuurskandidaten stellen zich voor:**

**Monica:** Ik heb al in het bestuur gezeten, zoals u weet; 7 maanden. Wat er gebeurde daar was onreglementair. Ik ben op non actief gesteld. Uiteindelijk heb ik mijn functie neergelegd. Toen ik hoorde dat het oude bestuur hun functie neerlegde, heb ik me weer aangemeld. Ik ben van marketing en communicatie. Ik ben voor online ALV's want mensen die niet kunnen komen wil ik ook de mogelijkheid kunnen geven mee te vergaderen. Ook wil ik het bestuur groot maken; minimaal 5 leden en openstellen voor meer leden. Uit het hele land; niet alleen Amsterdamse leden maar ook landelijk. (*applaus*).

**Ria:** Dit is niet helemaal volgens het boekje, maar goed, al lijst 30: ik zit vanaf het begin erbij; met Anna Zeven; Ik kom uit Kerkrade. Met de gesloten grenzen daar gedemonstreerd. Ik heb mee gezorgd dat Kerkrade een zetel kreeg. We hebben heel hard gewerkt aan de Provinciale Staten verkiezingen. Ik ben voor verbinden. Maar niet alleen in Amsterdam; ook in Kerkrade. (*Applaus*) Ik ben ervoor dat de interne strijd opgelost wordt; niet eens met hoe het gelopen is. Het is rechtvaardig die andere 350 leden ook te betrekken; die weten niet wat er aan de hand is. Communicatie naar de bestaande leden is belangrijk. (*Applaus*)

**Roswitha:** Schoorvoetend, interim en tijdelijk; laten we ons hart weer terugvinden. Ik hoop dat we elkaar weer kunnen vinden. Wat een sfeer; ik schrok ervan; een langende peter; als psychologe kijk ik; wat een gekkigheid. Ik hoop dat we het anders gaan doen. Ik ben voor een groot bestuur. Al die regeltjes ben ik tegen. Een regel is genoeg; dat we elkaar met respect behandelen.

### **Vragen aan de kandidaten; Ton Poot noteert de volgorde**

**Roswitha:** Rondom de onrust; was om te huilen. Meerdere telegram groepen; negatieve teksten, maar dat is nu klaar;

**Ria:** wat ga je doen?

**Roswitha:** Wat ik ga doen; ik ben beschikbaar voor wat er nodig is. Ik ben psycholoog en creatief; ik ben voor verbinden met alle 20 tot 30 groepen wappies/ internationaal; Australië en Canada hebben een grotere dictatuur dan we ooit kenden daar; laten we met hen samen werken.

**Iemand:** Vraag wat haar rol kan zijn wordt opnieuw gesteld.

**Roswitha:** Verbinding en creativiteit ondersteunen. Daar kan je als bestuur voor zorgen. Dan komen mensen vanzelf weer terug. Bloemen gaan open dan.

**Serge:** Laten we gaan verbinden. Amsterdam en kerkrade; lijken tegen elkaar te worden uitgespeeld. Dat moet ophouden. Wilde ik even zeggen.

**Abraham:** Laten we zorgen dat we in leden aantallen groeien. *(Robbert) wijst op de volgorde van punten.*

Hugo: Vraag over kerkrade en het gemeenteraadslid daar; hoe gaat dat? En ben je ervoor dat de deur echt open gaat? Of vond je dat nieuwe leden pas 1 jan a.s. binnen mogen komen?

**Ria:** Hart voor Vrijheid probeert uit te dragen over vaccinaties en corona. Er waren daar veel hamerstukken. Nu begint de strijd daar pas echt. Open verwijzing naar oude bestuur vind ik niet kloppen. Jullie zijn zeer, zeer chaotisch als bestuur. Taken moeten verdeeld worden. Onrust en onmacht.

**Hugo:** Graag de vraag beantwoorden; mensen hebben recht op een antwoord Mogen mensen binnenkomen?

**Ria:** Ik ben ervoor dat mensen binnenkomen. Maar die polarisatie was erg. *(Applaus).*  
*Hugo wil reageren.*

**Ton Thonon:** Het gaat om de zaak, niet om Kerkrade. Statuten; daar hou ik me graag aan. Simpel. Je luistert niet, hugo.

*Hugo wil reageren, men wil dit niet toelaten.*

**Robbert:** We gaan stemmen.

Machtiging en procedure wordt uitgelegd. We stemmen in een keer. Per kandidaat. Allemaal aparte briefjes. Voor, tegen of onthouding kan. De meeste stemmen geleden. Bij onduidelijke uitslag zal er opnieuw gestemd worden.

Eventuele Machtigingskaart dient men bij de hand te houden. Zichtbaar. Er tellen twee mensen; vier ogen principe. Wilko is tweede teller; hij krijgt een compliment. Kimbel stemt niet, want hij is geen lid.

**Robbert:** Je zal zien, een paar vergaderingen verder gaat dit soort dingen nog veel gestroomlijnder. We moeten ook nog stemmen voor de beroepscommissie, straks. *(mensen lopen naar buiten?)*

**Robbert:** Iedereen stemt met een rood potlood hé? *(grapje).* Beroepscommissie kandidaten; Peter, Vincent en Serge stel je voor.

#### **Kandidaten beroepscommissie stellen zich voor:**

**Serge:** Feitelijk, wil ik me kandideren voor de beroepscommissie omdat we een rare 3 jaar hebben meegemaakt. Grondrechten zijn volkomen uitgehold. Mensen worden misbruikt, tegen elkaar uitgespeeld, mensen die voor of tegen de maatregelen waren, het conflict binnen Hart voor Vrijheid was een beetje een reflectie van de systeemrot die we in het groot zagen. Individueel bewustzijn was nodig om te zien dat het niet hoeft; ik ben voor, dat kandidaten (zeggen) ook voor minder regeltjes te zijn en de menselijke maat leidend maken. *(Applaus)*

Vincent: Ik ben kort van stof. Ik doe graag mee, heb een eigen invalshoek. En ik ben het eens met wat Serge al gezegd heeft.

#### **Vragen aan kandidaten beroepscommissie:**

Hugo wil meer informatie van Vincent

**Vincent zegt:** Hij (serge) heeft het schitterend verwoord. En een schriftelijke motivatie; ik ben het er helemaal mee eens. Identiek. Dat is mijn motivatie. (*Applaus*). Er wordt gestemd.

**Kimbel leest de uitslag voor:**

	Kandidaat:	Stemmen voor:	Stemmen tegen:	Onthouding:
Bestuursverkiezing	Roswitha Beijdals	24	2	5
	Monica van Koppenhagen	26	3	2
	Ria Ottenhof	12	15	4
	Wilma Schins	3	27	1
Verkiezing Beroepscommissie	Serge Lutgens	30	1	0
	Vincent Adolfse	23	4	4
	Peter van den Neste	4	26	1

Conclusie: Voor de bestuursverkiezingen worden twee vacatures gevuld met de mensen met de meeste stemmen. Dat zijn Monica van Koppenhagen en Roswitha Beijdals. Bij de beroepscommissie verkiezing wordt iedereen toegelaten die meer voorstemmen heeft dan tegenstemmen. Dat zijn Serge Lutgens en Vincent Adolfse.

## 7 Door leden aangedragen agendavoorstel: contributieheffing

Het besproken onderwerp betreft de nieuwe lidmaatschapscontributie voor 2024. Op dit moment is deze 45 euro, met de mogelijkheid om minder te betalen, tot een minimum van 12 euro. Vincent Adolfse heeft een ledenpunt ingediend en stelt voor om een vrijwillig bijdragesysteem te implementeren, waarbij leden zelf hun bijdrage mogen kiezen. Het gaat hierbij om twee voorstellen, een contributie van nul euro met de mogelijkheid tot vrijwillige bijdrage, of een alternatief voorstel waarbij de contributie vastligt op 12 euro, met de mogelijkheid om een veelvoud van dat bedrag in te leggen als extra donatie. Door de extreme krimp van het aantal leden, ligt de nadruk nu op de groei van de vereniging en het belang van vrijwillige bijdragen.

### Discussie over Contributie en Besluitvorming

Echter, wettelijke verplichtingen voor geregistreerde politieke partijen worden genoemd als belemmering voor volledige vrijwilligheid. Discussie ontstaat over de juridische haalbaarheid van het heffen van nul euro bijdragen. Een voorstel om de kwestie uit te stellen naar een volgende vergadering wordt overwogen. De sprekers zijn het niet eens over de haalbaarheid en noodzaak van een volledig vrijwillig bijdragesysteem, rekening houdend met wettelijke beperkingen en subsidiemogelijkheden. Het belang van het vergaren van zoveel mogelijk leden voor subsidie wordt benadrukt. Abraham stelt voor om juridische vragen, zoals of het überhaupt wettelijk mogelijk is om voor een Vereniging het lidmaatschapsbedrag naar nul euro terug te brengen, aan zijn jurist/advocaat voor te leggen en de antwoorden aan het bestuur door te geven. Serge geeft aan dat nul euro contributie überhaupt op dit moment niet kan, omdat dit tegen de statuten en reglementen ingaat. Om dat vast te stellen dienen de statuten en reglementen aangepast te worden.

### Besluitvorming over Contributiehoogte

De voorzitter benadrukt dat de vereniging niet tandeloos moet zijn en dat er een besluit moet worden genomen over de voorgestelde veranderingen in de contributie. Er wordt voorgesteld om een getrapte stemming te houden, eerst over het behoud of verandering van de huidige situatie,

en vervolgens over de hoogte van het nieuwe verplichte contributiebedrag (0 euro, 12 euro, of een ander bedrag).

### **Belang van Duidelijke Besluitvorming**

Er wordt benadrukt dat besluiten moeten worden genomen op basis van de voorstellen die aan alle leden zijn gestuurd en dat alternatieve bedragen nu niet kunnen worden voorgesteld. De discussie richt zich op het belang van duidelijkheid en democratische besluitvorming. Er wordt opgemerkt dat de voorstellen alleen gelden voor de komende jaren en jaarlijks herzien zullen worden.

### **Afsluiting van de Discussie**

De voorzitter (Hugo) maant tot kalmte en sluit de discussie af, waarbij hij vraagt of er nog nieuwe inzichten zijn toe te voegen. Hij nodigt leden uit om over te gaan naar de uiteindelijke stemming over de voorstellen. Omdat het eerste voorstel (nul euro voorstel) niet mogelijk is vanwege beperkingen van onze statuten, wordt over het tweede voorstel gestemd, waarbij het contributiebedrag op 12 euro wordt vastgesteld met de mogelijkheid om vrijwillig een veelvoud van dit bedrag te betalen bij wijze van solidariteitsprincipe. Er wordt een stemming gehouden, 28 mensen zijn voor, drie zijn tegen. Het besluit tot contributieverlaging naar 12 euro wordt aangenomen.

## **8 Rondgang onder aanwezige leden**

### **Samenvatting:**

Hier is een samenvatting van de ideeën en suggesties die tijdens de bijeenkomst zijn gepresenteerd:

**Burgerrechten en Vrijheid:** De focus moet liggen op het beschermen van burgerrechten, vooral gezien de bedreigingen die ze momenteel ondergaan. Er wordt benadrukt dat er een sterke inzet nodig is om deze rechten te behouden.

**Organisatie en Communicatie:** Er is behoefte aan een goede organisatiestructuur met duidelijke communicatie. De website van de organisatie moet worden verbeterd en gebruiksvriendelijk worden gemaakt. Er wordt gesuggereerd om een nieuwsbrief uit te geven om leden en geïnteresseerden op de hoogte te houden van beslissingen en ontwikkelingen.

**Internationale Uitbreiding:** Er wordt gesproken over het belang van internationale betrokkenheid en het verbinden van gelijkgestemde bewegingen wereldwijd. Een oproep tot actie op internationaal niveau, bijvoorbeeld met betrekking tot vredesdemonstraties, wordt gedaan.

**Politieke Actie:** De organisatie moet zich richten op politieke actie en speerpunten vinden om het politieke gat op te vullen, met specifieke verwijzingen naar persoonlijke vrijheidsrechten, vrede en pacifisme, en sociale huisvesting. Er wordt voorgesteld om bijvoorbeeld een opvallende actie uit te voeren, zoals het creëren van een groot hart op de Dam als vredesactie in relatie tot de huidige oorlogen.

**Inclusiviteit:** Er wordt benadrukt dat het belangrijk is om iedereen erbij te houden, ondanks meningsverschillen, en om een respectvol gesprek te behouden. Er is erkenning voor de diverse meningen binnen de organisatie.

**Lokale Betrokkenheid:** Het belang van betrokkenheid in de lokale gemeenschappen wordt onderstreept. Het organiseren van activiteiten zoals straatfeesten kan bijdragen aan zichtbaarheid en bewustwording.

**Focus op Onderwerpen:** Naast politieke betrokkenheid wordt voorgesteld om als organisatie te differentiëren in specifieke thema's zoals vrede, vrijheid voor onze kinderen, en steun voor het midden- en kleinbedrijf.

**Transparantie en Bewustzijn:** Er is een oproep tot meer bewustzijn over de invloed van grote instituten en het belang van het behouden van democratische processen, met name in relatie tot gezondheidsmaatregelen WHO en de CBDC. Ook in het klein wordt gestreefd weer meer integriteit binnen de vereniging te krijgen.

Al met al suggereren de ideeën een sterke nadruk op vrijheidsbehoud, politieke actie, inclusiviteit en lokale betrokkenheid voor "Hart voor Vrijheid."

**Uitgebreid transcript:**

**Hugo:** We gaan naar een afronding. Ik stel voor, een rondvraag en rondgang, samen te pakken, alle aanwezigen, en jij als gast mag ik ook vragen om te spreken toch? Als jullie akkoord zijn.

**Publiek:** Nee, nee niet. Jij mag niks zeggen (grappig bedoelt).

**Hugo:** Nee, maar ik zou willen vragen, als jullie allemaal even nadenken. Probeer in één minuut aan te geven wat jij deed, wat belangrijk is, hoe wij als Hart voor Vrijheid het nieuwe jaar ingaan en echt weer gaan opstaan als partij. Dus iemand die zegt, zoals jij bijvoorbeeld, laten we de huisvestingsstrijd supporten, laten we de vredesstrijd supporten. Als we interne discussies voorbij zijn, hoe kunnen wij ons politiek smoel geven? Of als je iets anders te melden hebt, dit is je mogelijkheid. En ik zou iedereen die minuut minimaal willen geven, zodat we alle stemmen, laten we zeggen, als feedback krijgen. Dat is rondgang en rondvraag samen in die zin. Geef je opvatting. Dat is niet om allerlei nieuwe discussies te gaan voeren. Het is gewoon de inventarisatie van de ideeën. Zodat wij aan het eind van het verslag kunnen zeggen... ..dit is naar voren gebracht door de aanwezigen. En daar kunnen we dan ook mee verder als partij.

**Publiek:** Wie inventariseert? De notulist?

**Hugo:** Dat is de notulist. Dus ik zou Daniel vragen... Heb jij een idee?

**Daniël:** Ik zou mezelf persoonlijk inzetten voor de burgerrechten, zoals Vincent dat zei. Want die worden inderdaad bedreigd, heel erg bedreigd.

**Kimbel:** Ik heb een gedichtje. In de Boxing. Weet je dan niet dat ik God ben? Boem! Licht uit. Dankjewel. Dankjewel Kimbel.

**Mijntje:** Waar Hart voor Vrijheid voor staat, is nieuwe projecten. Maar ik zou ook wel pleiten om een goede organisatie neer te zetten. Dus een goed tijdsframe, dat mensen zich aan afspraken houden, dat mensen niet alleen afspraken maken, maar ook zich daaraan houden. En een goede programmatijdsframe neerleggen, ook naar de leden toe. Dus wat duidelijke communicatie, externe communicatie. We hebben nu Monica erbij, die is heel goed in de externe communicatie, dat vind ik heel erg belangrijk.

**Marvin:** Ik gun deze bewegingspartij en groep een stilte, introspectie en rust. Dat je bij je kinderen bent als je daar verwacht wordt. En ik denk dat we een internationale expansie kunnen doen. De tijd is nu rijp om internationaal of niveau Europees te gaan kijken waar zijn alle wappies en hoe

krijgen we die verenigd in alle landen. Er zijn zat mensen die ook in andere landen wel eens komen en daar misschien eens hun vis uit kunnen gooien. Ik denk dat we inderdaad gekomen zijn uit een beweging die heel erg te maken heeft met het verbinden rondom wat we hier met elkaar waar kunnen maken zonder de invloeden van grote instituten van buitenaf. En die kracht groter maken door steeds meer mensen daarbij te betrekken. En inderdaad onze communicatie op een super professioneel niveau brengen zodat we eruit zien als een politieke partij die al honderd jaar meedoet. Dankjewel Marvin. Ruimte voor creativiteit.

*(Hugo) Oké, Roswitha, bestuurslid van Roswitha, vertel het maar meid. Ja, mevrouw. Roswitha.*

**Roswitha:** Ja, laten we aan die site komen. Ik weet niet wat er gebeurt op die site. Deze mag ongelooflijk leuk, aantrekkelijk en toegankelijk worden. En we gaan internationaal en zichtbaar. En een vereniging, en een politieke partij. En dat gaat allemaal goedkomen, ik vind het uitbreiden van het bestuur, de leden, en contacten maken met mensen. En die knop (op de site) mag, ja ik ben lid, 1 euro, daar maar toe (*eenvoudig lid worden via de knop op de website met een lage drempel*). We steunen elkaar daarin. Ja, dat inderdaad. En Gerwin. Ja, Gerwin.

**Gerwin:** Ja, ik denk... Het was een soort energieverhuizing, denk ik, hier. De energie ging flink omhoog. Dus ik denk niet dat we momenten moeten vermijden waarin de energie wat lager is. Wel om te kijken wat er nodig is om uiteindelijk naar deze energie terug te kunnen. Dat is het.

**Abraham:** Dat heb ik de laatste jaren heel erg gemist. Ons erbij te betrekken bij de verschillende problemen die spelen in de wijk. Sociale volkshuisvesting, gezondheidszorg, wat nu, ik weet niet of het al besloten is of de WHO, de World Health Organization, of zij al de macht hebben gekregen om over ons te beslissen. Dus de politieke zaken die mensen dagelijks bezighouden, daar moeten wij op inspelen, zodat mensen weten dat we bestaan en dat we vechten voor het verbeteren van al die problemen die mensen ervaren. En misschien als jullie er zin in hebben, kunnen we er ook iets positiefs van maken, iets leuks van maken. En misschien één keer, we kunnen een straatfeest organiseren ergens, één keer per seizoen. De winterveren en de lenteveren en de zomerveren. Zodat wij zichtbaar zijn voor de buitenwereld. Zodat mensen weten, oh er is een groep gekken die zichzelf Hart voor Vrijheid noemen en zij staan voor... ons belang.

**Monica:** Het is allemaal goed. Oh, sorry, Riny. We zijn een soort paddenstoeltjes geweest door het land, wat uiteindelijk op het Museumplein samenkwam om te koffiedrinken. Tegelijkertijd was er wereldwijd eenzelfde beweging gaande en ik ben ook heel erg voor de, inderdaad, het olievlek-effect, hoe we die paddenstoeltjes aan elkaar gaan verbinden, zowel landelijk als mondiaal. Dus ik ga eigenlijk mee in het voorgesprek. We hebben een turbulente tijd gehad met Hart voor Vrijheid. We bestaan nog steeds. Daar ben ik heel trots op en blij mee. En ik hoop dat we nu kunnen gaan doen wat de bedoeling was altijd. Dankjewel, Monica.

**Wilko:** Ik wil ons feliciteren met de ontslagende strijd. Na twee jaar een bestuur wat eigenlijk niet de goede dingen deed. En hoewel ze dat formeel misschien wel deden, sprak het mij niet aan. En wat ik hier meemaak en de vorige keer ook, dat vind ik echt heel leuk. Ik hoop wel dat niet alleen het Amsterdamse bestand is wat heel actief is nu in deze locatie. En als we een keertje naar Bunnink gaan of naar andere locaties in Kerkrade, dat we dan ook aanwezig zijn. Voor de meeste Amsterdammers is het goed te bereiken, maar voor de rest van het land eigenlijk slecht. Dit was eenmalig. Maar ik vind het fantastisch wat we hebben bereikt. Dankjewel Wilko. Dat is hem,

**Serge:** We hebben een heel groot probleem in de wereld. Bijvoorbeeld het Oekraïne-conflict of nu het Israël-Palestina-conflict. Maar die conflicten zien we ook eigenlijk in het klein in onszelf. Ik

denk dat we echt met elkaar meer in ons eigen bewustzijn moeten kijken om te voorkomen dat bepaalde krachten in de wereld, die ook bij Hart voor Vrijheid aanwezig waren, dat die krachten een bepaalde greep krijgen die ons om zeep helpt, om zeep probeert te helpen. Dat heeft heel erg met een bewustzijn te maken in onszelf. En dat bewustzijn wil ik ook weer met een integriteitswerkgroep omhoog brengen. Daarnaast denk ik, hoor ik hele goede plannen over die vredesbewegingen, die we denk ik moeten uitbreiden. Dus misschien een keer een demonstratie gaan organiseren. Hart voor Vrede. Hart voor Vrede! En daarnaast, ook inderdaad, en dan sluit ik bij Wilko aan, moet het niet een Amsterdamse club worden. Het moet echt ook een landelijke club worden. Dus we moeten, mijn streven is, We moeten dertig ondersteuningsverklaringen, tenminste zoals bij de afgelopen verkiezingen, per kieskring hebben. Laten we nou streven naar dertig actieve leden per kieskring in ieder geval om te beginnen in dit jaar. Dan kun je ook makkelijk meedoen met de verkiezingen. Dus dat is mijn bijdrage.

**Nico:** Ja, ik ben het met Abraham mee eens. We moeten meer in het Publieke domein komen. Want nu bij de verkiezingen enzo, ja, waar sta je? Waar hoor je over je partij praten? Eigenlijk net ook veel. Behalve dat een pamfletje op een bordje. Dat werkt natuurlijk niet. Dus dan moet je echt actief gezocht worden naar... Hoe krijgen we meer porum?

**Simcha:** Ik wil de Vredespartij worden van Amsterdam en alles wat met vrede te maken heeft, verbinden aan wie we zijn. De PSP worden eigenlijk van Amsterdam. En waarom? Omdat die BRICS een feit zijn en wij dus door de media in het donker worden gehouden. Wij zijn misschien op de hoogte, maar Poetin wordt herkozen, die oorlog in Oekraïne is verloren, Gaza leidt tot een hele rare... Nou goed, die internationale agenda gaat over vrede wat mij betreft en dat is die BRICS in die nieuwe wereldorde. Daar moeten we op inzetten en wat mij betreft ook op een lokale activistische burgerbeweging. En dat gaat over een participatiemaatschappij die in heel Nederland de ruimte niet heeft gekregen de afgelopen jaren. En die aan alle kanten wil doorbreken. En daar moeten we dus in Amsterdam, die doorbraak is er al, kan ik vertellen later. Maar die lokale deliberatieve democratie, van praten naar poetsen, die doe-democratie, die moeten we omarmen. En dan zijn we de linkse partijen die er nu zitten voorbij bij de volgende lokale verkiezingen.

**Ton Poot:** Ik kan niet meer nadenken. Het enige waar ik naar verlang is vrede en dat bedoel ik dan in dit zaaltje, op straat, nog groter en in de hele wereld. Dus ik sluit me heel erg aan bij wat Serge en Simcha zegt.

**Vincent:** Ik heb het al gezegd en ik wil niet... flauw klinken, maar ik geloof niet zozeer in het politieke deel, maar echt in het onderdeel dat wij als beweging iets kunnen gaan betekenen. Als beweging die staat voor vrijheid, burgerrechten. Ik denk dat we, we hoeven daar niet al te lang over door te gaan, maar dat we de laatste anderhalf jaar in een absoluut moeras terecht zijn gekomen. En daar zijn we nu weer uitgekomen. Dat is hartstikke mooi. Dus we kunnen verder. We kunnen door. En ik geloof erin dat wij als beweging door kunnen gaan op allemaal subthema's. We zijn natuurlijk Hart voor Vrijheid een fantastisch merk, om het zo te zeggen. Dat kunnen we differentiëren in Hart voor Vrede. Dat hangt daar niet voor niks. Toevallig de poster vredesdemo.nl, want daar ben ik bij betrokken. Elke laatste zondag van de maand is, zoals iedereen wellicht weet, de vredesdemonstratie op de Dam in Amsterdam. Laatst in verslag gekomen door het NRC, die daar een heel venijnig bericht over heeft geplaatst. Wij kunnen ons met hart voor vrijheid differentiëren in hart voor vrede, hart voor onze kinderen, hart voor het MKB, et cetera, et cetera. Het moet door. En dat kunnen we nu gaan doen, sinds vandaag. Eindelijk. Eindelijk, eindelijk.

**Robbert:** Ja, ik ga vakantie nemen. *(Hugo) Dat wordt betaald door de partij, dat heb je al verdiend (als grap bedoeld - gelach).* Die energie, dat die ook laag kan zijn en dat dat mondiaal en lokaal en in ons te herkennen is, dat geldt voor mij ook. En dat heb ik vandaag ook weer meegemaakt. Daar ben ik ook weer helemaal stuk van geraakt. Blij dat jullie er zijn. Ik wil even één ding zeggen. Ben je klaar? Ik wil een bijdrage leveren om die energie op peil te houden en mee te bewaken. Of niet te bewaken, maar op peil te houden met elkaar. Maar ik wil ook opkomen voor mijn burgerrecht om ook democratische processen mondiaal en lokaal te kunnen observeren als waarnemer. En of het allemaal transparant en eerlijk en binnen de wetgeving en zoals de letter van de wet bedoeld is ook invulling krijgt. Het is al gezegd. Wil de WHO dus de verplichte health certificate uitrollen. Als wij geen health certificate hebben, dan gaan wij niet meer internationaal kunnen reizen. En ik denk dat dat straks ook met de smart cities, via de camera's, ook nog op lokaal niveau uitgerold wordt. Alleen al het feit dat ik die gedachte heb betekent ook dat het ook ergens anders aanwezig is en dus met de huidige machtsstructuren denk ik, vrees ik, ook invulling gaat krijgen als wij godver, godver niet iets gaan doen met Hart voor Vrijheid. Dus daar wil ik aan bijdragen en straks in februari vier ik mijn jaar van de houtdraak, Chinese houtdraak. Dan ben ik jarig. En hout doorboort de aarde. Het groeit naar het licht. Dat ontwoelt de aarde ook. Dat is een kracht van hout. *(Mijntje) Ben je van 76? Pardon? Ik ben van 64.* En de andere kracht is de wijze boom-hout. Dus de wijze boom die rustig over kijkt. *(Hugo) Oké, Robert. Heel rustig. Robert, was dit het? Ja. Dankjewel, Robert. Ton is aan het woord. Even allemaal aandacht graag.*

**Ton Thonon:** Ik ben geboren als kind van gescheiden moeder, dat was in 1972. En toen begon de maatschappelijke ellende pas goed. Armoede, vertel mij wat. Ik ben erin geslaagd om de studie Filosofie af te ronden. En ik ben ook actief geweest in de vredesbeweging onder andere. Ik heb ook ervaring met de woningmarkt. Markt, het woord zegt het al. Als je winst wil maken, moet je schaarste creëren. Simpel. En nu wordt de CO<sub>2</sub> zelfs belast. Nou, het is gewoon een fictie, maar hoeveel mensen geloven daar niet in? Veel. Dat je het klimaatprobleem, dat wij dat veroorzaakt hebben. Als er iemand dat veroorzaakt, dan spreken ze niet over milieuschade, vervuiling van de lucht, vervuiling van het water, vervuiling van de grond, het inperken van de menselijke vermogens, door wet en regelgeving van allerlei soorten en maten. Zelf heb ik artikel 17 niet gevolgd van de uitkeringen. Ik ben tot de hoge raad gegaan en daar hebben ze me natuurlijk afgewezen. In een uitermate lange termijn van drie maanden ongeveer. Want het zou een precedent zijn geweest. Dus vertel mij wat de strijd is. En als slechthorend mens ken ik de isolatie van medemensen als geen ander. En ik moet betreuren dat wij hier blij zijn dat Peter van den Neste weg is. *(Hugo) Nee, ik ben niet blij dat hij weg is.* Nou, dank u. Maar ik bespeur nog steeds enige mate van haar kunnen. En dat spijt me zeer. Ik ben voor de vrede en ik wil ook vechten voor de vrijheid. En wie aan mij komt, dat kan, maar komt aan de mijne en je gaat eraan. Zo simpel is dat. Voor mij wel. *(Hugo) Goed, dat is het Ton? Nou is Ria aan het woord.*

**Ria:** Aan de ene kant blij dat we doorgaan. Nou, er is een heleboel geweest. Er is een heleboel in het verleden geweest. Wij willen nu verder als Hart voor Vrijheid. Maar we hebben dus ook... Als politieke partij, gaan we dus nog steeds verder. Wij zijn gewoon een politieke partij. Maar wij hebben ook een, ik weet niet wie die andere, wat zit er aan vast? *(publiek) Een vereniging.* Nee, niet een vereniging. Parallele samenleving. Die bestaat eigenlijk binnen Hart voor Vrijheid ook nog steeds, maar daar is helemaal niks mee gedaan. Dus dat zijn dan de voorbeelden wat Vincent net zegt. Hij zei het niet zo politiek. Maar dat we ook veel meer met de parallelle samenleving naar buiten moeten treden als hart van vrijheid, maar niet als politieke partij, maar gewoon als, inderdaad, vredespartij en parallelle samenleving. Want we hebben toch ontzettend veel mensen wakker gemaakt de laatste twee jaar. Door demonstraties, door iedereen op zijn eigen manier,

hebben we toch veel mensen bewuster gemaakt. En ik denk dat we daarin ook verder moeten gaan. *(Hugo) Goed. Ria, dit is het? Dankjewel. Kok, Jij hebt het woord.*

**Kok:** Ja, ik zal het kort houden. De afgelopen verkiezingen heb ik heel lang gewerkt met ex-HVV'ers of de echte HVV'ers. Er is een tijd van komen en er is een tijd van gaan. Ik zie potentie, het gaat goed. En ik moet ook zeggen, die Ria valt ook wel mee (gelach).

**Riny:** Ik ben van de communicatie, om het zo maar te zeggen. Tenminste, daar streef ik naar. Ik wil openheid van zaken. Ik wil dat mensen met een oprechte stem kunnen en mogen en willen spreken. Dat daar ruimte voor is. Sowieso. In Tilburg zijn wij bijzonder actief. De groep wordt al steeds wat groter. Dat wil niet zeggen dat het allemaal hart voor vrijheid leden zijn, maar wel een hele actieve groep waar communicatie in zit, waar integriteit in zit, waar projectiemechanismen, ben ik samen met nog twee mensen bezig om dat op te zetten van kleine groepjes om daar een soort van cursus in te geven. Stap voor stap. Vooraan beginnen en doorgaan tot zover mensen het zouden willen en kunnen. Daarvoor pleit ik voor hart voor vrijheid dat die website van ons als de sodemieters weer opgeknapt wordt en eruit gaat zien zoals hij eruit hoort te zien, want ik vind niets meer terug. Het hele archief is weg, ik wil lid worden, knop is weg. Als de sodemieters. Ik denk voor 1 januari... Heel goed. Dat is oké. Om vervolgens, als je het hebt over communicatie, om een soort van nieuwsbrief in het leven te roepen. En wie dat gaat doen, maken of input van mensen, geen idee. Marketing. Om die niet alleen naar de leden die we nu hebben in de administratie, maar ook in eerste instantie naar de mensen die zich afgemeld hebben als lid. Er is vast nog een lijst van. *(Robbert) Mensen hebben echt gevraagd om niet meer benaderd te worden. Dat moeten we niet vergeten. (Ria) We geven een nieuwsbrief uit. We hebben leden die alleen bericht krijgen over de vergaderingen. Je kunt je ook alleen voor de nieuwsbrief aanmelden. Ik geloof dat er daar nog zo'n 10.000 inzitten.* Riny: Om van hieruit ook een duidelijk verhaal, een oprecht verhaal, vanuit Hart voor Vrijheid, wat is er gebeurd, wat hebben we besloten en hoe gaan we verder. Om naar al die 10.000 mensen, zeg je, om dit toch te verspreiden, om te kijken van hoeveel van die mensen willen zich alsnog weer Aanmelden als lid zijn er 12 euro, 0 euro, 1 cent, 45 euro, whatever.

**Hugo:** Dan wil ik als laatste in de kring aangeven wat ik denk wat nodig is. Ik denk dat het nodig is dat wij in eerste instantie doorgaan op onze behoeften. En daar echt ook proberen samenhorig in te proberen te zijn. Om ondanks alle meningsverschillen binnen HVV, die ook vanmiddag aan de orde kwamen, om toch te proberen om in harmonie met elkaar te komen. In ieder geval het respectvolle gesprek te bewaken. Dat betekent dus ook naar Wilma en Peter toe die nu eerder weg zijn gegaan. Ik betreur dat Tom, ik zeg dat eventjes. *(Publiek) Wilma had een afspraak en moest weg.* Oké, goed dat je dat even zegt. Maar ik denk dat we moeten proberen iedereen erbij te houden. Dat is, denk ik, een belangrijk punt. Dat is het eerste wat ik wil zeggen. En dan het tweede punt. Ja, maar terecht die communicatie moet heel duidelijk. Ik denk dat we vooral ook onze bijdrage en onze ideeën naar de nieuwsbrief moeten opsturen om op die manier weer naar buiten te treden. En ja, we zijn een politieke partij en ik denk dat het goed is dat we inhoudelijk ook inderdaad op politieke actie gaan inzetten. Dat is niet gelijk een bestuurs-initiatief ofzo, maar we praten nu samen als leden. Ik denk dat het goed is om een paar speerpunten te nemen om het gat, het politieke gat wat is ontstaan in Nederland op te vullen. Met name dus, hebben we dat gezien in de coronastrijd. En nu zien we het weer in de vreedstrijd. Ik zou het zo samen kunnen vatten, denk ik, dat we zien dat een aantal origineels vanouds speerpunten op links, eigenlijk door links heeft verzaakt. Zowel de strijd voor persoonlijke vrijheidsrechten En de strijd voor vrede en pacifisme en geen wapenleveringen liet links het weer afweten. Daar zit een gat, want onze idealen voor sociale huisvesting en zoals dat is geuit, dat zijn ook traditionele linkse standpunten en wij hebben daar in die zin een compenserende rol te spelen. En ik denk dat wij daarmee het authentieke humanisme

weer in Nederland een plek kunnen geven, waarbij liberale en socialistische krachten zich kunnen verenigen. Dat is hoe ik politiek daarover denk en ik stel me dan voor dat wij bijvoorbeeld als actie hebben: Wij maken ons hart voor vrede en maken een groot hart midden op de dam. Bijvoorbeeld bij wijze van voorbeeld hoe wij ons als Hart voor Vrijheid ook als politieke club op de kaart kunnen spelen. En dat kan dan bijvoorbeeld zijn in de kleuren van de Russische en Oekraïense vlag ofzo. Nee, maar allebei dus. Bij wijze van hoop ik dat ik duidelijk ben geweest. Ik wil in ieder geval, ik wil in ieder geval... Ik wil in ieder geval zeggen jongens, sorry dat ik... Deze laatste twee rondjes zijn me heel goed bevallen. Ik merk dat er een aandacht is voor elkaar en dat er rust is. Iedereen mag meedoen en iedereen heeft wat gezegd. Ik denk dat dat de toon moet zijn waarmee we verder moeten gaan. Daar ben ik heel erg blij mee. Ik wil iedereen ontzettend bedanken voor jullie constructieve opstelling vanmiddag. En ook mensen die niet gekozen zijn, die horen erbij. Er is genoeg werk te doen. Het is uiteindelijk maar een pet (rol), wel of geen bestuurder. We kunnen elkaar in activiteiten sowieso helpen en ondersteunen en dat is het belangrijkste.

## Appendix 1 - Speech Hugo Gietelink ALV 10 December 2023

**Hugo Gietelink:** Welkom leden, aanwezigen hier op de Algemene Ledenvergadering van Hart voor Vrijheid. Ja, vanmorgen vroeg lag ik naar het plafond te kijken en dacht, wat zou ik hier nou gaan zeggen bij wijze van openingswoord? En toen ging mijn gedachte terug naar de coronaprotesten. Het is niet zo lang geleden, beste mensen, dat wij geconfronteerd met een aantal verschrikkelijke maatregelen herinnerd werden aan het belang van vrijheid. De coronamaatregelen die een brutale inperking waren van onze persoonlijke vrijheidssfeer. We mochten niet meer bij elkaar zijn. We mochten zelfs geeneens meer buiten lopen. We moesten verplicht ademen door een mondkapje... Wat een verschrikkelijke tijd. En wat ook een spannende tijd, want in diezelfde tijd stonden mensen op. Ze werden zich bewust van hun rechten en de beginselen in de maatschappij waarin we leven. Dit kan toch niet zijn? Dat we op die manier geknecht worden en uit elkaar gereten. Dat kan toch niet zijn? We moeten opstaan. We kunnen niet accepteren dat we van elkaar vervreemd worden. Dat we op afstand van elkaar moeten blijven. We kunnen niet accepteren dat ons immuunsysteem op een onnatuurlijke manier stukgemaakt wordt. We kunnen niet accepteren dat onze opvattingen gecensureerd worden. We kunnen niet accepteren dat wij als mondige, vrije burgers worden kleingemaakt.

**Publiek:** Sorry, u spreekt voor eigen kerk, denk ik. Dat is mooi toch?

**Hugo Gietelink:** Nee, juist, maar ik wil even dat gevoel, want dat is waar Hart voor Vrijheid uit voortgekomen is. Ik herinner me nog die eerste Vrijheidsmars die we hier georganiseerd hebben, 5 juli 2020, hoe we werkelijk gecriminaliseerd werden en op alle mogelijke manieren tegengewerkt, om alleen maar ons demonstratierecht te mogen gebruiken. We zijn meer bewust geworden van het belang van vrijheid en daar is Hart voor Vrijheid uit ontstaan. We zijn meer bewust geworden van het belang van de individuele vrijheidsrechten, zoals ze als liberale erfenis meegenomen zijn. En ja, vrijheid, we zijn ook meer bewust geworden van wat vrijheid betekent als mensen worden buitengesloten. Want we hebben meegemaakt hoe wij als feitelijk gedwongen of gedrongen zijn de corona shots te accepteren. Het beginsel van lichamelijke soevereiniteit, zelfbeschikking, waarin jij zegt dat je baas bent over jouw lichaam, is op een schandelijke manier te grabbel gegoid.

In die strijd voor vrijheid, stuit je niet alleen op afwezigheid van externe dwang, maar vrijheid is vooral ook de mogelijkheden die geschapen worden. Mag je vrij op straat lopen of moet je in

blijven? Maar het is veel verder. Het gaat niet alleen om de coronashot. Want hoe vrij ben je als je geen huis hebt? Hoe vrij ben je als je geen eten hebt? Hoe vrij ben je als je feitelijk gedwongen bent... iedere dag werk te accepteren wat vervreemdend werkt... waar je geen zin in hebt... waardoor je geestelijk afstompt... waarin je je natuurlijke creativiteit niet kan uiten. In zo'n situatie is de vrijheid in het geding. En dat betekent dat als wij als politieke partij de vrijheid een werkelijke kans willen geven, dat we naast respect voor de individuele vrijheden, vooral op de bres moeten staan voor de collectieve vrijheden. En een maatschappij moeten scheppen waarin de condities worden geschapen dat alle mensen uiteindelijk de mogelijkheden hebben om zich vrij, creatief met anderen en in relatie tot anderen te kunnen uiten en zo gelukkig kunnen bestaan.

Het is daarom dat de strijd voor vrijheid heel erg samengaat met de strijd tegen sociale ongelijkheid. In een wereld waar 1% denkt te kunnen besturen over het lot van 99%. Dat is geen vrijheid. Vrijheid is zelfbeschikking op alle niveaus. Op het individuele niveau, op het lokale niveau, op het globale niveau. En niet door een kleine elite, maar door de mensen in democratisch gelijke en vrije verhoudingen met elkaar.

Tot zover. Wil ik afsluiten met een kleine anekdote en dan laat ik het woord aan Robert, die als technisch voorzitter zal optreden vandaag gedurende de vergadering.

Het is nu een jaar geleden ongeveer dat ik in Italië was en niet bij de ALV kon zijn. En Peter, jullie heeft gevraagd om een minuut stilte voor mijn vriendin die toen stervende was. Dat heb ik gewaardeerd, Peter. En die ervaring heeft mij heel veel gebracht. Behalve het enorme verdriet van afscheid nemen van je geliefde, heb ik ervaren wat sociale uitsluiting betekent. Ik was daar namelijk als niet-corona gevaccineerde. En jawel, half december 2022 jongens, dames. Mij werd verstaan gegeven dat mijn vriendin die stervende was in de hospice, ik haar slechts een kwartier per dag mocht bezoeken. Helemaal in plastic gewikkeld, ik mocht er zelfs geeneens aanraken. Maar de mensen die wel de coronashot hadden gehad, die mochten daar onbeperkt zijn, zelfs diep in de nacht. Ik werd buitengesloten. Mijn wens om mijn geliefde in mijn armen te nemen, zodat zij in verbinding met de anderen van ons kon weggaan, werd door de dogmatiek van de coronadictatuur verboden. De hectiek en gebrainwashte managers die met compleet achterhaalde maatregelen het leven van de mensen persoonlijk vastbonden. Ik heb mij nog nooit zo diep ellendig gevoeld en zo gediscrimineerd. Toen ik daar buiten moest blijven en die anderen naar binnen. En ik een kwartiertje op afstand moest blijven en toen weer weg. En zij moest sterven in het bijzijn van mensen die zij nooit had gezien. Terwijl ik buiten moest blijven. Die onrechtvaardigheid, die gemene uitsluiting van de ene mens naar de andere mens, die draag ik iedere dag bij mij. En het is vanuit die ervaring dat ik vastberaden ben om tegen uitsluiting, tegen sociale uitsluiting op alle niveaus te vechten. En dat is ook waarom ik vrijheid en strijd tegen sociale uitsluiting met elkaar verbind. Dankjewel.

## **Appendix 2 - Aanwezigen ALV 10-12-23**

1. Vincent Adolfse -----machtiging Aaron Purper meegenomen
2. Ton Poot----- machtiging Ruud van Bakel
3. Robbert Sedee----- machtiging Margriet Klomp
4. Hugo Gietelink
5. Mijntje Janssen Steenberg
6. Dilek Avsar-----machtiging Storm Bakker
7. Monica van Koppenhagen---machtiging Raman Batten
8. Gerben Lauwerse----- machtiging Vanessa Kluge

9. Simcha de Haan----- machtiging Andréé Claire Huijser van Rheenen
10. Kimbel Bouwman: nb: is geen lid, maar gast. Geen stemrecht. Maakt wel aantekeningen.
11. Roswitha Beydals----- machtiging van Carolynne Tjong Ajong
12. Wilko Huiden
13. Barend van der Kar
14. Irene van de Kamp----- machtiging van Micha Kuiper
15. Serge Lutgens-----machtiging Olga Lutgens
16. Nico Kop----- machtiging van Sylvian Koens
17. Kok Kuen Chan----- machtiging Lean Lawalata
18. Mar fernandez
19. Peter van den Neste---- machtiging van M. van den Neste
20. Ton Thonon
21. Abraham Vega
22. Wilma Schin----- machtiging Wilma Willems
23. Ria Ottenhof----- machtiging Ronald Stalling
24. Riny Otten

Er zijn 15 machtigingen. Allen worden gecontroleerd.

### **Ondersteuningen bestuurskandidaten:**

#### **Roswitha Beydals:**

Sylvia Kloens  
 Gerben Lauwerse  
 Aaron Purperhart  
 Monika van Koppenhagen  
 Mijntje Janssen steenberg  
 Vincent Adolfse  
 Serge Lutgens  
 Abraham Vega  
 Hugo Gietelink

#### **Monica van Koppenhagen:**

Raman batten  
 Dilek Avsar  
 Robbert Sedee  
 Serge Lutgens  
 Vincent Adolfse  
 Mijntje Janssen Steenberg  
 Ton Poot  
 Hugo Gietelink

#### **Ria Ottenhof:**

Wilma Schins  
 Marie-louise Lutjens  
 Roland Stalling  
 Wilko Huiden  
 Robbert Redee  
 Peter van den Neste  
 Ilona Tinus

Wilma Willems  
Hugo Gietelink

**Wilma Schins:**

Ton Thonon  
Myriam van den Neste  
Ria Ottenhof  
Roland Stalling  
Peter van den Neste  
Wilma Willems  
Hugo Gietelink

### **Appendix 3 – Aanvulling op de notulen van de “Opheffingsvergadering”**

Ik ben van mening dat het volgende aan de notulen moet worden toegevoegd. Dit is noodzakelijk om een goed beeld te hebben van de chaos waarin de besluitvorming over de opheffing plaats vond.

Voor de stemming over de opheffing wordt gesproken over het uitschrijven van een referendum als er gekozen wordt voor opheffing van de vereniging. Voor de stemming is er veel commotie en er wordt door elkaar heen gepraat. Dat gaat zo ook door tijdens de stemming. Er wordt ook iets over liefde en verbinding gezegd en vervolgens geconcludeerd: dus geen liefde en verbinding. De voorzitter antwoordt: Dat klopt geen liefde en verbinding. We gaan nu stemmen. Als de voorzitter de grote commotie stopt wordt er gestemd. Er wordt geroepen: ik ben tegen deze procedure. De voorzitter: Je mag beroep aantekenen bij de beroepscommissie. De voorzitter vraagt de telcommissie te tellen. In de zaal wordt er nog steeds van alles door elkaar gezegd. Er wordt weer bezwaar gemaakt tegen de procedure. De voorzitter zegt: Prima, is genoteerd.

Stemming:

Wie is er mee eens dat we de vereniging gaan ontbinden?: 15 voor.

Weer praat iedereen door elkaar en mensen vragen aan elkaar wie er een volmacht heeft en welke volmachten geldig zijn of niet Wie is er tegen?: 10

Er is weer veel commotie in de zaal.

Iemand zegt: dat is nog wel even wat anders, twee derde.

Peter zegt: ik ga het even uitrekenen.

Iemand zegt : is dit niet voorbereid dan?

Ondertussen zegt Arno tegen Peter : dubbele hebben we niet.

En nogmaals: Niet het dubbele Peter!

Ondertussen komt Roland Stalling binnen met de mededeling: ik was bezig met het eten maken en zou geroepen worden voor de stemming.

Dit geeft opnieuw veel commotie omdat er voorstanders zijn voor opnieuw stemmen, die beamen dat Roland zou worden geroepen. En mensen die zeggen dat de stemming is geweest en dat de stemmingsuitslag niet aangepast kan worden. De voorzitter zegt de stemmen zijn geteld, het is heel simpel: Er zijn 15 stemmen voor ontbinding, 10 tegen. Het quorum is 17 stemmen voor ontbinding. Dat is twee derde voor ontbinden.

Ondertussen ontstaat er weer commotie omdat de discussie weer oplaait dat met twee stemmen van Roland erbij het quorum wel is gehaald. (Maar het is niet duidelijk of hij voor of tegen wilde stemmen.)

Er komt iemand met een orde voorstel om nu nieuwe bestuursleden te kiezen, met als argument dat de ALV altijd nieuwe bestuursleden kan kiezen. Maar daar wordt niet op gereageerd door het bestuur.

Arno zegt dat Roland wel een punt heeft dat hij gezegd heeft dat hij geroepen moest worden.

En Roland vertelt dat hij de maaltijd aan het voorbereiden was.

Dit geeft weer volledige commotie en iemand roept: mag ik dit even filmen.

Arno zegt maakt niet uit het quorum gaat ook omhoog als die twee stemmen er bij komen.

Iemand vraagt wat was de vorige stemmingsuitslag nu.

15 om 10.

Arno: En dat wordt dan 17 om 10 en dat is ook minder dan tweederde, dus dat maakt allemaal niet uit.

Dat is wel tweederde zegt de voorzitter. Nee zegt Arno als je tweederde moet hebben moet je minimaal het dubbele hebben.

Dank je wel, je hebt helemaal gelijk zegt de voorzitter tegen Arno, je bent onze redder in nood.

Mensen even stil : We hebben geen quorum, de vereniging wordt niet ontbonden!

Waarna applaus volgt.

Geschreven door Ton Poot,  
HvV Den Haag.