



# Notulen HVV van de ALV van 3 maart 2024

AGENDA, Zondag 3 maart, (13:30 uur)

- 1) Opening
- 2) Mededelingen
- 3) Vaststellen agenda
- 4) Vaststellen Notulen 10 dec.
- 5)
  - a) Verklaring Beroepsctie.
  - b) Doorstart HVV. Welke maatregelen zijn nodig om de schade aan de voor de vereniging belangwekkende communicatiekanalen (site, mailboxen, ledenadministratie, bank) die door de coupoging is ontstaan te herstellen?
- 6) Ledenpunt (zie nieuwe bijlage): Adviesstemming opzeggen lidmaatschap van drie leden plus ontslag Ton Thonon bestuur, ontslag Ria Ottenhoff kascommissie. Ook andere leden waaronder de Secretaris heeft spreektijd gevraagd.
- 7) Bestuursverkiezing, kandidatuur Serge Lutgens, n.a.v. mededeling Ton Thonon als bestuurder af te zullen treden. Betreft motivatie bij kandidatuur.
- 8) HVV en Europese verkiezingen en mogelijke andere politieke onderwerpen? Is meedoen met de verkiezingen voor HVV nog realistisch? Wat kunnen we in plaats daarvan of daarnaast doen om ons als HartvoorVrijheid politiek te profileren? Actievoorstel: "Wij Maken Ons Hart Voor Vrede"
- 9) Rondvraag.
- 10) Feestelijke afsluiting

## 1 Opening:

Hugo opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij hoopt dat we vanmiddag met respect voor elkaars opvattingen kunnen vergaderen.

**Vergaderlocatie en -kosten:** Het zaaltje is gehuurd voor een bedrag van 52,90 euro, wat als een kosteneffectieve keuze wordt beschouwd. Het is essentieel om de vergadering stipt tot 17:00 uur te houden, gezien de sluiting van het gebouw na dat tijdstip.

**Technisch voorzitterschap:** Tot en met agendapunt 5 zal Hugo het voorzitterschap bekleden, waarna Micha deze rol zal overnemen.

**Namenronde:** De aanwezigen stellen zich op verzoek van Micha voor, waaronder Hugo, Roswitha, Dilek, Simcha, Nico, Abraham, Micha, Robbert, Serge, Olga, Vincent, Monica, Joop, Jasia (geen lid), en Ton Poot (zie de volledige presentielijst in appendix 2).

**Terugblik op de vorige vergadering (10 december):** Hugo geeft aan dat de vergadering van 10 december vruchtbaar was, maar hij betreurt het incident waarbij Peter van de Neste halverwege de bijeenkomst vertrok na zijn agendapunt waarin hij het lidmaatschapsbeleid en

de verkiezing van Hugo als bestuurder hevig bekritiseerde. Dit gaf veel onrust in de vergadering.

**Conflicten binnen het bestuur:** Na de ALV van 10 december verliep de communicatie niet optimaal, en met name de relatie met Ton Thonon verslechterde. Rond kerst kwam dit tot een hoogtepunt toen Peter het bestuur bedreigde met een rechtszaak. Samen met de beroepscommissie is hier een reactie op gegeven. De ledenadministratie, die voorheen onder de zorg van Saskia Bosker viel, werd onder druk van Ton Thonon door Saskia aan hem overgedragen met de verklaring dat dit onder de verantwoordelijkheid van de penningmeester viel, wat wij als bestuur niet zonder meer accepteerden. Er was namelijk al een besluit genomen in meerderheid van stemmen dat deze verantwoordelijkheid zou overgaan naar Micha, maar dit werd niet gerespecteerd door Ton, wat tot aanzienlijk wantrouwen binnen het bestuur leidde. Als penningmeester koesterde hij daarnaast vermoedens dat er mogelijk sprake zou zijn van malversaties met de kas. Een ongegronde samenzweringstheorie. Gedurende een bestuursvergadering van 4,5 uur ontstonden aanzienlijke spanningen en wantrouwen, waarbij het wederzijds vertrouwen verslechterde, met name inzake betalingsbevoegdheden en de angst dat delen van het bestuur er met de kas vandoor zou gaan.

In het weekend na deze vergadering op 13 januari kon het bestuur plotseling niet meer bij de mailboxen en website. Op 15 januari bleek Ton uit bezorgdheid over mogelijke diefstal van de kas (althans dat is zijn persoonlijke motivatie) de rest van het bestuur onrechtmatig uitgeschreven te hebben bij de Kamer van Koophandel. Roswitha benadrukt dat deze veronderstellingen slechts samenzweringstheorieën zijn en dat er diepere oorzaken van wantrouwen al gedurende een langere periode onder lagen. Monica wijst erop dat Ton al vanaf het begin van het bestuur de genomen besluiten niet heeft gerespecteerd. Monica heeft met succes in naam van het hele bestuur een bezwaarprocedure bij de KvK gestart, wat na ruim 6 weken heeft geresulteerd in een correctie (de oneigenlijke KvK uitschrijving en inschrijving is teruggedraaid). Dit biedt een positieve basis voor verdere voortgang. Met de Kamer van Koophandel aan de zijde van het rechtmatige bestuur is het weer mogelijk toegang krijgen tot geblokkeerde systemen zoals de bank, ledenadministratie (Conscribo), en de nieuwsbrief. Joop vraagt om meer details over het proces bij de Kamer van Koophandel, waarop Hugo uitlegt dat er een gedetailleerd verslag is opgesteld door het bestuur en een bezwaar is ingediend door Monica met een juridisch onderbouwd stuk, geschreven door Serge. Daarnaast hebben de notulen van de onwetmatige ALV van 24 februari een rol gespeeld in het besluit van de Kamer van Koophandel. Hierdoor is de ALV ook door de KvK niet erkend, hetgeen een extra onderbouwing vormt om alle besluiten van het interim-bestuur als nietig te beschouwen. Roswitha wijst erop dat meerdere personen brieven hebben ontvangen waarin staat dat ze geen lid meer zijn. Deze brieven worden als ongegrond beschouwd en kunnen naar de prullenbak verwezen worden. Abraham geeft aan dat het verstandig kan zijn een strafrechtelijk proces te starten als afschrikwekkende maatregel. Joop geeft aan dat dit juist tot verdeeldheid en verdere escalatie over deze kwestie kan leiden en kan zorgen voor mogelijke reputatieschade aan de organisatie.

Naast dit conflict geeft Hugo aan dat het op deze ALV belangrijk is ook verder te kijken naar politieke acties, zoals deelname aan vredesacties, zoals bijvoorbeeld het vormen van een hart op de Dam (zie Agendapunt 8).

**Uitnodiging voor hernieuwd lidmaatschap:** Joop geeft aan dat het verstandig kan zijn om een formeel her-uitnodigingsproces te initiëren, zodat eenieder opnieuw de kans krijgt om lid te worden en daarmee een nieuwe start te maken.

## 2 Mededelingen:

Robbert meldt dat hij soms moeite heeft met spreken vanwege aangezichtspijnen wat gepaard gaat met hevige pijnscheuten. Desondanks benadrukt hij dat het op dit moment,

tegen zijn verwachtingen in, opmerkelijk goed hiermee gaat. Verder zijn er geen mededelingen.

### **3 Vaststellen agenda:**

Robbert heeft opgemerkt dat er een probleem is met agendapunt 5. In dit agendapunt zijn namelijk meerdere sub-agendapunten genoemd, waaronder "Verklaring Beroepscommissie," maar ook "Hoe gaan we door." Robbert stelt voor om dit agendapunt op te splitsen in twee afzonderlijke delen. Het eerste deel a) zou dan gaan over de Beroepscommissie als sub-agendapunt, gevolgd door een tweede sub-agendapunt a) over hoe de schade kan worden hersteld.

Er ontstaat een discussie over het stuk betreffende de verklaring van de beroepscommissie en of dit niet reeds wordt behandeld in agendapunt 6. Serge geeft aan dat het een onderbouwing is geweest voor de KvK en als zodanig niet hoeft te worden vastgesteld. Robbert betwist dit aangezien hij nog opmerkingen heeft over de samenvatting en achtergrondinformatie. Uiteindelijk wordt besloten om het als een sub-agendapunt 5a te behouden en dat Robbert zijn opmerkingen en correcties naar de beroepscommissie terugspeelt.

Micha loopt de agenda even door en geeft geschatte tijdsplanning aan. Hij geeft ook aan dat bij agendapunt 6, hij het liefst eerst de voorgestelde ontslagen in stemming brengt en daarna de adviesstemming over het opzeggen van het lidmaatschap van drie leden.

Vaststellen van het aantal aanwezige stemmen en volmachten:

- 14 stemgerechtigde leden zijn aanwezig en één niet lid.
- 11 geldige volmachten zijn ingeleverd

Robbert stelt de vraag waarom het kan dat twee gemachtigden niet weten dat ze gevolmachtigd zijn, en of ze de volmachten ook willen accepteren. De twee gemachtigden ondervinden dit niet als probleem. Na bevestiging laat Robbert nogmaals de presentie lijst met de vraag of iemand gemachtigd is rondgaan ter ondertekening.

### **4 Vaststellen Notulen 10 dec:**

Robbert uit zijn waardering voor de notulenmakers en erkent dat het een lastige vergadering was, waardoor het notuleren een aanzienlijke uitdaging was. Hij benadrukt het belang dat sommige stukken in deze vergadering letterlijk zijn genotuleerd, en dat de notulen zeer leesbaar waren. Ondanks deze lof heeft Robbert enkele opmerkingen. De notulen werden laat verstrekt, waardoor de secretaris (Robbert zelf) en de voorzitter geen tijd hadden om de nodige verbeteringen of correcties aan te brengen. Normaal gesproken bepalen zowel de secretaris als de voorzitter wat er in de notulen staat, maar dit was deze keer niet mogelijk vanwege tijdgebrek. Robbert wijst op kleine correcties zoals ontbreken van paginanummers en enkele woorden die aangepast moeten worden. Bovendien zijn delen van de notulen gegenereerd door kunstmatige intelligentie, wat heeft geleid tot enkele vreemde woorden die gecorrigeerd moeten worden. Hierdoor kan Robbert de notulen niet in het geheel vaststellen. Hij herinnert zich bovendien bepaalde woorden niet op die manier te hebben uitgesproken.

Als gevolg van zijn bezwaren tegen het vaststellen van de notulen, wordt voorgesteld om ofwel nu de notulen pagina voor pagina vast te stellen (maar dat gaat even duren), of om het vaststellen van de notulen uit te stellen. Ton Poot merkt op dat Robbert voldoende tijd had moeten hebben om de notulen in de afgelopen weken te verbeteren. Robbert geeft aan dat hij daar niet aan toegekomen is... Micha stelt voor om het definitief vaststellen van de notulen uit te stellen tot de volgende vergadering, waarbij de correcties van Robbert voor de komende ALV worden verwerkt. Wel kunnen de genomen besluiten nu alvast goedgekeurd worden. Serge bevestigt dat de besluiten te vinden zijn op pagina 14 en pagina 16 van de

notulen. Uiteindelijk worden alle besluiten goedgekeurd. De besluiten van de notulen zijn daarmee vastgesteld.

## 5 a. Verklaring Beroepsctie:

Robbert geeft aan dat, net als bij de notulen, hij het eerste deel van het stuk van de beroepscommissie, namelijk de samenvatting en onderbouwing, nader wil bespreken met de beroepscommissie zelf. Hij wil bepaalde zaken die mogelijk niet correct zijn of niet volledig in lijn zijn met zijn integriteit, bespreken en aanpassen voordat het als definitief document wordt verspreid. Serge stelt voor om met dit stuk hetzelfde te doen als met de notulen, namelijk de correcties door te sturen naar de beroepscommissie. Dit stuk hoeft niet te worden vastgesteld, maar dient als een informatief document dat bij de agenda is gevoegd en is geschreven voor de Kamer van Koophandel.

Micha heeft een vraag over de statuten en wil weten hoe het zit met de termijnen voor het aanmelden van een kandidaat voor het bestuur. Serge legt uit dat kandidaten die worden voorgedragen door het bestuur zelf, een maand van tevoren moeten worden aangemeld bij de aankondiging van de algemene ledenvergadering (ALV). Aan de andere kant moeten kandidaten die zichzelf aanmelden, met vijf ondersteuning, twee weken van tevoren worden genoemd in de voorlopige agenda.

Dit leidt tot een discussie over het verschil tussen huishoudelijke reglementen en statuten. Monica wijst erop dat er soms tegenstrijdigheden zijn en dat zowel de statuten als het huishoudelijk reglement opnieuw moeten worden bekeken en meer in lijn moeten worden gebracht. Het doel is om deze documenten meer in lijn te brengen en eventuele aanvullende zaken, bijvoorbeeld in de statuten, op te nemen.

## 5 b. Doorstart HVV, hoe nu verder:

Hugo opent dit agendapunt. Hoe gaan we uit de crisis opstaan? Hoe gaan we verschillende afdelingen weer met elkaar verbinden? Iedereen kan hierover meedenken. Dit betreft praktische zaken, zoals hoe we verder gaan met de organisatie van de vereniging. Hoe zorgen we ervoor dat de bankzaken, ledenadministratie, en nieuwsbrief weer op orde komen, enzovoort? Serge geeft aan dat nu de KvK weer aan onze kant staat, we deze kans moeten benutten om opnieuw toegang te krijgen tot alle systemen, zoals de bank, ledenadministratie, nieuwsbrief en computersystemen. Hij benadrukt dat meerdere bestuursleden bevoegd moeten zijn voor de bank, en niet alleen de penningmeester. Het "vier of zes ogen"-principe moet worden toegepast.

Monica deelt mee dat ze al in contact was met een adviseur van de bank, Van de Geest Advies, zelfs voordat het bestuur werd uitgeschreven bij de KvK. Hierbij kwamen de eerste leugens van Ton Thonon op tafel, zo zegt Monica. Door de uitschrijving bij de KvK konden de antwoorden niet meer worden gegeven omdat het bestuur niet meer erkend werd als het echte bestuur. De KvK gaat ervan uit dat bestuurders eerlijk en te goeder trouw wijzigingen doorgeven, en de instanties zoals de bank gaan uit van de KvK.

Hetzelfde geldt voor Conscribo (de ledenadministratie), en het Trans IP-verhaal, waar de website en de mailboxen onder vallen. Op 13 januari werden we eerst uit de bestuursmail verwijderd en op maandag bleek dat we uit de KvK waren uitgeschreven, waardoor we nergens meer bij konden. Hierover hebben we overlegd met Vincent en Serge. Vincent heeft vervolgens een nieuw ".org"-domein en een nieuwe website opgezet, waar een nieuwe mailbox aan werd gekoppeld. Zo konden we toch leden benaderen vanuit hartvoorvrijheid.org. Monica vindt het ".org"-domein wel beter passen dan het NL-domein. Alles kan nu weer op orde komen, mits Ton Thonon niet dezelfde truc opnieuw uitvoert, want hij is natuurlijk nog steeds bij de KvK als bestuurder ingeschreven. Het onderzoek van de KvK heeft ruim 6 weken geduurd, waarin we veel papierwerk hebben ingeleverd. Monica verwacht niet dat Ton weer dezelfde fout maakt en weer een uitschrijving zou doen. Ze denkt ook dat de KvK daar nu niet meer in meegaat, aangezien na 6 weken duidelijk bewezen

is wie de rechtmatige bestuurders zijn. Monica leest delen van de KvK-brief voor: Zie bijlage: HVV KVK uitspraak Hart voor Vrijheid 83110380 BOB 20240301.pdf.

Nadat de bank ontoegankelijk werd, verzocht het bestuur de toegang ook voor de tegenpartij bij de bank te blokkeren. Hier waren ze eerst niet happig op, maar omdat de alarmbellen afgingen en ze opmerkten dat er iets niet klopte, hebben ze daarmee ingestemd. Ze gaven overigens het advies dat minstens 3 mensen toegang moeten hebben tot de bank. Monica benadrukt dat het hele bestuur inzage moet hebben in het kader van vertrouwen. Voor betalingsbevoegdheid moeten er mogelijkheden zijn, met bepaalde drempels voor hogere bedragen.

Hugo wil dit ook middels de ALV verder concreet invullen. Een voorbeeld van betalingsbevoegdheid is strikt genomen een bestuursbesluit, maar we zijn hier om samen verder te gaan. Hierbij wordt advies gevraagd aan de aanwezigen. Simcha wil dat 5 bestuurders in ieder geval toegang moeten hebben tot de bank. Daarnaast vindt Simcha dat een kascommissie of beroepscommissie in ieder geval moet zien wat er gebeurt en dat in ieder geval drie mensen van het bestuur betalingsbevoegd moeten zijn. Simcha vindt dus dat de groep met leesbevoegdheid groter moet zijn dan 3, 5 of zelfs eigenlijk nog buiten het bestuur.

Abraham vraagt zich af of er geld verdwenen is. Simcha geeft aan dat ze er nog steeds niet bij kunnen, dus dat weten we niet. Abraham geeft aan dat het verstandig is om strafrechtelijk te vervolgen op het moment dat er inderdaad geld uit de kas is verdwenen. Roswitha geeft aan dat ze ook behoorlijk angst had over het feit dat Ton Thonon niet transparant wilde zijn over de bankzaken. Ton Thonon gaf toen aan dat hij in zijn eentje hoofdelijk aansprakelijk is. Echter, Roswitha gaf aan dat ze zich juist meer zorgen maakte door die uitspraak, want het is niet waar. In principe is het hele bestuur hoofdelijk aansprakelijk voor wat er gebeurt. De hoeveelheid geld in de kas werd niet vrijgegeven; daar was Ton Thonon niet transparant over.

Joop geeft aan dat hij van Ton heeft gehoord dat er iets van 17.000 in de kas zat en dat er nu nog maar 13.000 over is. Maar goed, we weten niet hoe het precies zit, totdat we toegang hebben. **Hugo vat samen dat er een meerderheid is voor een brede vorm van betalingsbevoegdheid binnen het bestuur en in ieder geval inzicht in de bank.**

Robbert geeft nog aan dat Ton Thonon bereid was om een medebestuurder toegang te geven tot de bank en hij was bereid om de bestuurders inzicht te geven in de bank. Maar als puntje bij paaltje kwam, werd het niet geregeld. Hij erkende bijvoorbeeld Hugo niet echt. Hugo corrigeert dat Ton Thonon wel een tweede betalingsbevoegdheid erbij had willen hebben, maar alleen als hij zelf niet in staat zou zijn om te betalen. Dus hij moest altijd op de eerste plek komen om betalingsbevoegd te zijn.

Hugo wil het gespreksonderdeel over de bank afronden. Hij wil nog even praten over de websites, ledenadministratie, enzovoort. Hugo vraagt aan Vincent hoe het gaat met de websites en domeinen. Vincent geeft aan dat het ".org" domein al een jaar geleden is geregistreerd. Hugo vraagt met name naar de bestaande infrastructuur en het ".nl" domein. Serge voegt toe dat er voor het ".nl" domein twee Linux servers waren voor de website en de mailservers, intern beheerd door Roel van Bommel. Na uitschrijving bij de KvK werden de systemen geblokkeerd, zodra dit hersteld is zal Roel weer toegang geven. Monica geeft aan dat Roel al op de hoogte is van de KvK-uitspraak. Er zijn echter nog andere vreemde zaken, zoals de mailbox vanuit het lijst30 domein (voorloper van HVV) waarvan Monica weet uit haar eerste bestuursperiode dat deze beheerd werden bij Pasqual Verhagen. Wat betreft de ".nl" mailomgeving is er in ieder geval een back-up aanwezig. Hugo vraagt wie hiermee verder gaat. Monica geeft aan dat zij, samen met Vincent en Serge, hieraan zullen werken.

Het belang van het herstarten van de nieuwsbrief wordt benadrukt door Simcha, en het belang van strafrechtelijke procedures wordt herhaald door Abraham. Er wordt opgemerkt eerst te onderzoeken welke strafrechtelijke zaken er zijn voordat hierover verder wordt gediscussieerd. Robbert verwondert zich over het enthousiasme binnen deze ALV bij een

partij met de kernwaarde van verbinding over strafrechtelijk vervolgen. Het punt wordt afgerond, de vergadering wordt geschorst voor 20 minuten.

## 6 Ledenpunt: Ontslag functies Ton en Ria en advies opzeggen lidmaatschap:

Micha opent dit punt. Micha stelt voor om dit punt af te sluiten met stemmingen, en wel in de volgende volgorde:

1. Wel of niet ontslag van de penningmeester Ton Thonon.
2. Wel of niet ontslag van een lid van de kascommissie, namelijk Ria Ottenhof.
3. Wel of niet een adviesstemming voor het opzeggen van het lidmaatschap voor de leden Ton Thonon, Ria Ottenhoff en Peter van den Neste, vanuit de algemene ledenvergadering.

De stemming zal anoniem plaatsvinden via stembriefjes. Iedereen krijgt de gelegenheid om zich aan te melden, een stemadvies te geven, of spreektijd te krijgen. Spreektijd is echter niet verplicht, gezien de beperkte tijd. Hugo vraagt zich af waarom er niet kan worden uitgewisseld. Micha wijst erop dat er niet heftig gediscussieerd moet worden, maar dat er gewoon een gestructureerd rondje wordt gedaan. Serge zal het punt introduceren, en Mischa geeft aan dat Serge als eerste het woord krijgt. Micha wil vervolgens praten, dan Roswitha, gevolgd door Hugo als laatste. Daarna komen Joop, Abraham en Olga aan bod.

Micha geeft kort zijn eigen stemadvies. Hij denkt dat het geen werkbare samenwerking is als Ton Thonon bestuurslid blijft, wat enorm vertragend zal werken. Zijn advies is dus om Ton Thonon als penningmeester te ontslaan. Voor de kascommissie, in het geval van Ria Ottenhof, geldt hetzelfde. Hij vindt het onprofessioneel hoe Ria conflicten heeft opgelost, en daarom is ook hier ontslag passend. Wat betreft het opzeggen van het lidmaatschap, Micha geeft aan dat het hem niet interesseert of ze lid blijven.

### Verdere introductie Serge

Serge introduceert dit punt als inbrenger verder met een speech, deze is bijgevoegd in appendix 1. Samenvatting: In het recente tumult binnen Hart voor Vrijheid wordt aangekaart dat de vereniging op bestuurlijk niveau ernstig is beschadigd. Vier bestuurders werden onverwacht uitgeschreven bij de KvK, systemen werden ontoegankelijk gemaakt, en er zijn beschuldigingen van complotten en manipulatie.

Er wordt benadrukt dat de vereniging een plek moet zijn voor een diversiteit aan meningen maar dat wel grenzen moeten worden gesteld om de integriteit te waarborgen. Serge stelt voor om een adviesstemming door de ALV uit te voeren om het lidmaatschap van Ton Thonon, Ria Ottenhoff en Peter van den Neste door de vereniging te laten opzeggen. Daarnaast wordt een motie van wantrouwen ingediend tegen Ton Thonon als bestuurder en Ria Ottenhoff als lid van de kascommissie, die bij het aannemen van deze motie tot resultaat heeft dat betreffende leden worden ontslagen uit hun functie.

**Robbert:** Robbert deelt zijn standpunt over de motivatie van Micha en grote delen uit de schriftelijke voordracht van Serge. Hij onderschrijft de visie van Serge, waarbij hij benadrukt dat wat er in het kleine gebeurt, ook in het grote gezien kan worden. Hij erkent dat hiervoor een bewustzijnsontwikkeling nodig is. Robbert stelt dat we in dezelfde valkuil zitten. Robbert wijst er ook op dat in het stuk zowel Hugo als hijzelf worden gezien als meer verbindend, maar zelfs met verbinding kan het soms noodzakelijk zijn om hardere maatregelen te nemen wanneer grenzen worden overschreden. Hij ondersteunt dit standpunt.

Robbert heeft niet voor niets ook spreektijd aangevraagd, hij wijst op feiten die niet helemaal kloppen, maar onderschrijft de lastige samenwerking met Ton Thonon. Wat betreft zijn stemadvies, is Robbert van mening dat het ontslag uit het penningmeesterschap in het belang van de vereniging is. Wat betreft Ria denkt Robbert dat ze legitieme vragen heeft

gesteld aan het bestuur die niet goed zijn beantwoord. Desondanks heeft ze deelgenomen aan het schorsingsbeleid en het interim-bestuur. Robbert pleit voor het ontslag van Ria Ottenhoff uit de kascommissie. Wat betreft Peter is Robbert voor opzeggen van het lidmaatschap.

**Olga:** Olga geeft aan dat alle drie, Ria Ottenhof, Ton Thonon, en Peter van het Neste, uit de vereniging moeten worden gezet, wat betekent dat hun lidmaatschap wordt opgezegd.

**Joop:** Joop geeft aan dat er alleen maar strijd ontstaat door deze maatregelen te nemen en wil eerst precies de feiten weten voordat er tot deze maatregel wordt overgegaan. Hij benadrukt dat het er anders uit kan zien alsof het huidige bestuur hetzelfde doet als wat de mensen van Amsterdam is aangedaan door het voormalige bestuur.

Dilek geeft aan ook te willen praten.

**Roswitha:** Roswitha wil het kort houden. Normaal gesproken is ze echt heel erg voor verbinden, en dat was in het begin ook zo. Ze begrijpt ook de standpunten van Hugo en Robbert. Roswitha is echter voor het ontslag van Ton Thonon en Ria Ottenhoff, bij voorkeur al een paar weken geleden. Ze kan niet accepteren dat mensen die strafbare feiten hebben gepleegd, in een bestuur zitten. Over het opzeggen van het lidmaatschap twijfelt Roswitha. Ze ziet geen rol voor Peter, maar als lid weet ze het niet zeker.

**Abraham:** Abraham geeft aan heel blij te zijn met het punt dat Serge heeft ingebracht en wil reageren op Joop. Hij vindt het niet hetzelfde als wat er aan beide kanten is aangedaan. Volgens Abraham willen Ria Ottenhof, Ton Thonon en Peter van den Neste duidelijk de vereniging schaden en vernietigen. Hierdoor is het een totaal ander verschil tussen de schorsingen van het oude bestuur en de maatregelen waar nu over gestemd gaat worden. Abraham geeft aan dat het noodzakelijk is om je te verdedigen tegen mensen die je kwaad willen doen, wat een totaal andere situatie is. Abraham benadrukt ook dat hij twee jaar geleden al had gezegd dat het verstandig is om juridische stappen te ondernemen tegen het toenmalige bestuur. Dit is destijds niet gebeurd en heeft nu volgens hem geleid tot verdere escalatie. Hij is er dus voorstander van om het lidmaatschap van deze drie op te zeggen.

**Dilek:** Dilek geeft aan dat wanneer je voortdurend met een mes in je rug gestoken wordt en voortdurend wordt aangevallen, en je hebt enorm veel kansen gegeven, het op een gegeven moment ophoudt. Je moet dan gewoon zeggen dat je niet verder samen kunt werken. Zij is voor het opzeggen van het lidmaatschap van alle drie.

**Ton Poot:** Ton Poot geeft aan dat verbinding iets is wat van beide kanten moet komen. Hij vergelijkt het met het bellen van iemand; als je iemand belt en die persoon neemt niet op, dan krijg je geen verbinding. Hij stelt dat dit al zo vaak geprobeerd is, maar de andere kant geeft gewoon geen gehoor, waardoor steeds meer problemen ontstaan. Volgens Ton kan dit niet zo doorgaan, omdat het zoeken naar verbinding met mensen die destructie willen, de verbinding met mensen die wel voor vrede zijn onder druk zet. Uiteindelijk ontstaat er een situatie waarin niemand meer met elkaar in verbinding staat, en dat is precies wat Peter wil. Ton Poot denkt dat Peter hiermee doorgaat tot aan zijn sterfbed. Ria en Ton Thonon zijn volgens Ton Poot de speelballen van Peter van Neste, en Ton Thonon en Ria Ottenhoff lijken niet te beseffen dat ze gemanipuleerd worden.

**Hugo:** Hugo geeft aan dat Hart voor Vrijheid een politieke vereniging is met specifieke kernwaarden, waaronder een standpunt over straffen dat afwijkt van andere partijen. Hij benadrukt zijn principiële standpunt tegen het wegsturen van leden als oplossing voor problemen en pleit voor een inclusief lidmaatschapsbeleid op basis van wederzijds respect. Hugo betreurt dat de huidige strijd in de vereniging voortduurt en wijst op het gevaar van het uitsluiten van mensen. Hij benadrukt het belang van verbinding en het behouden van de unieke positie van Hart voor Vrijheid. Hugo betreurt dat de strijd nog steeds aanwezig is en hoopt op een andere benadering.

Hij stelt dat het uitsluiten van leden strategisch en ethisch onverstandig is en kan leiden tot verdere verdeeldheid. Hugo wijst op de gemaakte fout in de verzending van de laatste agenda naar Ton Thonon. Hij vindt dat Ton, als bestuurslid waar een expliciete motie van wantrouwen tegen is ingediend, zich moet kunnen verdedigen en dat het ethisch onverantwoord zou zijn om hem in zijn afwezigheid te ontslaan. Hugo benadrukt het belang van respect voor de integriteit van het proces. **NB: Na de ALV is uitgezocht of de mail echt niet naar Ton Thonon was verzonden. Bij nadere inspectie bleken alle mails naar Ton Thonon te zijn verzonden. Ton Thonon was dus naast mondeling ook officieel per mail op de hoogte gesteld en had zich kunnen verdedigen op de ALV.**

**Micha zegt:** Micha voegt technisch toe dat bij de meeste verenigingen het mogelijk is om tijdens een vergadering bestuursleden te ontslaan, ongeacht of dit op de agenda staat. Hij benadrukt dat dit ook bij Hart voor Vrijheid het geval is. Micha verwijst naar de ontvangen brieven, zowel van Ton zelf als van andere bestuursleden, waarin de gebeurtenissen zijn beschreven, daarmee is Ton in wezen al gehoord. Hij stelt dat als deze vergadering besluit om Ton te ontslaan, dit technisch gezien uitvoerbaar is. Micha merkt op dat het de eigen keuze van Ton is om niet aanwezig te zijn.

**Simcha:** Eerst waren er 4000 leden. Uiteindelijk waren het er nog 300. Deze 3 hebben iets te veel ruimte opgevraagd. Deze ruimte moet ook voor die 4000 opgaan.

**Robbert:** Robbert in reactie op een opmerking van Roswitha benadrukt dat het nemen van beslissingen vanuit angst niet heilzaam is. Hij hoopt dat er snel vooruitgang wordt geboekt om vanuit Hart voor Vrijheid tot een oplossing te komen.

**Serge:** Serge ondersteunt Ton Poot's visie op verbinding, waarin wordt benadrukt dat je niet kunt verbinden met mensen waarmee dat niet mogelijk is. De inspanningen om toch te proberen met zulke mensen te verbinden, kosten volgens Serge veel energie en leiden tot het verlies van de verbinding met mensen waarmee je wel kunt verbinden.

Serge reageert ook op Hugo's opmerking over de niet-ontvangen mail door te stellen dat er voldoende onderbouwing is om Ton te ontslaan. Hij wijst op het feit dat Ton zichzelf heeft laten horen door alle leden een betoog te sturen waarin hij zijn daden heeft uitgelegd en onderbouwd.

**Robbert:** Robbert geeft aan gisteren met Ton te hebben gepraat. Ton gaf aan dat hij de definitieve vergaderstukken voor dit punt niet had ontvangen en dat hij sowieso vandaag niet aanwezig kon zijn om zijn verdediging te laten horen aan de rest. Dit aspect vindt Robbert zeer belangrijk en het moet inderdaad afgewogen worden tegen de andere punten die Serge noemt. Dat is de keuze. Robbert heeft ook tegen Ton gezegd dat dit in de vergadering zou worden gebracht. Het heeft niets te maken met willen verbinden. Het heeft gewoon te maken met het zuiver willen houden van de partij. Als de partij haar eigen standpunten gaat annuleren, dan is Robbert ook klaar.

**Roswitha:** Roswitha brengt de opmerking van Hugo ter sprake waarin hij spreekt over wederzijds respect. Ze benadrukt dat dit een perfecte term is en dat wederzijds respect essentieel is, zelfs als men het niet altijd met elkaar eens is. Roswitha geeft aan dat ze dit respect heeft gemist, met name bij Ton Thonon, wat haar verdrietig maakt.

**Monica:** Monica bevestigt dat ze het eens is met Roswitha en legt uit dat zij, samen met anderen, nooit is geaccepteerd als bestuurslid door Ton Thonon. Ze deelt ook dat dit patroon gold voor Peter van den Neste en Ria. Ze wijst erop dat Ria haar recht in het gezicht heeft voorgelogen. Monica benadrukt dat ze, toen ze voor de eerste keer in 2022 in het oude bestuur zat, ook toen niet met wederzijds respect is behandeld.

**Abraham:** Abraham heeft Ton Thonon nog nooit eerder in zijn leven gezien, behalve op de laatste vergadering. Tijdens die vergadering was het alsof Ton Thonon zijn aanwezigheid negeerde, alsof hij er niet toe deed. Ton Thonon deed alsof het zijn beurt niet was. Toen hij hierop reageerde, daagde Ton Thonon hem uit om gewelddadig te worden. Dit was zeer



onaangenaam. Deze mensen gedroegen zich niet zoals hij verwachtte, hoewel hij ze nog nooit eerder had ontmoet. In Hart voor Vrijheid streven we naar een vreedzame omgeving en willen we geweld vermijden."

Het stemproces wordt uitgelegd en er wordt anoniem gestemd met stembriefjes.

## Motie van wantrouwen en ontslag Ton Thonon Bestuur/Ria Ottenhoff kascommissie

In onderstaande tabellen staan de uitslagen voor de motie van wantrouwen tegen Ton Thonon (bestuur) en Ria Ottenhoff als lid van de kascommissie. Deze uitslag is opgesplitst in de fysiek aanwezige stemmen, volmacht stemmen en totaal aantal stemmen. Dit laatste is om aan te geven dat wanneer het een ad-hoc stemming zou zijn geweest waarbij volmacht stemmen niet meetellen, de uitslag hetzelfde zou zijn geweest. De drempelwaarde voor ontslag als penningmeester tegen Ton Thonon is een gekwalificeerde meerderheid van 67%, ofwel twee derde meerderheid. Voor alle andere stemmingen geldt een drempelwaarde van 50%, ofwel een normale meerderheid.

Stemmen fysiek aanwezig (n = 14)						
	Naam:	Stemmen voor:	Stemmen tegen:	Percentage voor	neutraal:	Uitslag:
Motie van wantrouwen /ontslag	Ton Thonon (bestuur)	12	1	92%	1	Aangenomen (drempel > 67%)
	Ria Ottenhoff (kas-commissie)	12	1	92%	1	Aangenomen (drempel > 50%)

Volmacht stemmen (n = 11)						
	Naam:	Stemmen voor:	Stemmen tegen:	Percentage voor	neutraal:	Uitslag:
Motie van wantrouwen /ontslag	Ton Thonon (bestuur)	9	1	90%	1	Aangenomen (drempel > 67%)
	Ria Ottenhoff (kas-commissie)	9	1	90%	1	Aangenomen (drempel > 50%)

Totaal aantal stemmen (n = 25)						
	Naam:	Stemmen voor:	Stemmen tegen:	Percentage voor	neutraal:	Uitslag:
Motie van wantrouwen /ontslag	Ton Thonon (bestuur)	21	2	91%	2	Aangenomen (drempel > 67%)
	Ria Ottenhoff (kas-commissie)	21	2	91%	2	Aangenomen (drempel > 50%)

## Adviesstemming opzeggen lidmaatschap Ton Thonon, Ria Ottenhof, Peter van den Neste

In onderstaande tabellen staan de uitslagen voor de adviesstemming voor het opzeggen van het lidmaatschap tegen Ton Thonon, Ria Ottenhoff en Peter van den Neste. Deze uitslag is opgesplitst in de fysiek aanwezige stemmen, volmacht stemmen en totaal aantal stemmen. Dit laatste is om aan te geven dat wanneer het een ad-hoc stemming zou zijn geweest waarbij volmacht stemmen niet meetellen, de uitslag hetzelfde zou zijn geweest. Voor alle stemmingen geldt een drempelwaarde van 50%, ofwel een normale meerderheid.

Stemmen fysiek aanwezigen (n = 14, drempel > 50%)						
	Naam:	Stemmen voor:	Stemmen tegen:	Percentage voor	Neutraal:	Uitslag:
Adviesstemming ALV - opzeggen lidmaatschap	Ton Thonon	8	6	57%	0	Voor
	Ria Ottenhof	8	6	57%	0	Voor
	Peter van den Neste	9	4	69%	1	Voor

Volmacht stemmen (n=11, drempel > 50%)						
	Naam:	Stemmen voor:	Stemmen tegen:	Percentage voor	Neutraal:	Uitslag:
Adviesstemming ALV - opzeggen lidmaatschap	Ton Thonon	8	3	73%	0	Voor
	Ria Ottenhof	8	3	73%	0	Voor
	Peter van den Neste	7	3	70%	1	Voor

Totaal aantal stemmen (n = 25, drempel > 50%)						
	Naam:	Stemmen voor:	Stemmen tegen:	Percentage voor	Neutraal:	Uitslag:
Adviesstemming ALV - opzeggen lidmaatschap	Ton Thonon	16	9	64%	0	Voor
	Ria Ottenhof	16	9	64%	0	Voor
	Peter van den Neste	16	7	70%	2	Voor

## 7 Bestuursverkiezing Serge Lutgens:

Micha introduceert punt 7 en geeft aan dat Serge zich als kandidaat heeft aangemeld bij het bestuur. Serge is niet door het bestuur zelf voorgedragen.

Serge introduceert zichzelf en geeft aan dat Hugo meerdere keren heeft aangegeven dat de motivatie nogal gericht is op het opzeggen van het lidmaatschap van drie leden (zie punt 6). Serge geeft daar wel aandacht aan maar zijn grootste motivatie ligt in de volgende punten:

- De organisatie, ledenadministratie en financiën moeten op orde worden gemaakt
- De ledenbijdragen moeten worden geïnd en een jaarverslag moet worden gemaakt
- Statuten en reglementen moeten worden herzien, zodat o.a. een digitale ALV georganiseerd kan worden.
- Website, en nieuwsbrief moeten zo snel mogelijk worden gestart
- Oprichten programmacommissie, voorbereiden gemeenteraadsverkiezingen
- Leden werven in alle districten (niet alleen Amsterdam), 30 actieve leden per kiesdistrict

- Hart voor Vrijheid als actieve vereniging (organiseren van demonstraties als Hart voor Vrede)

Er volgt een rondje, een groot aantal leden erkent de kwaliteiten van Serge met name als secretaris. Robbert geeft aan dat hij liever Serge in de beroepscommissie ziet, aangezien hij vindt dat Serge daar heel goed werk heeft gedaan. Hij stelt ook de vraag waarom Serge nu opeens in het bestuur wil, terwijl hij met volledige instemming op de 10 december ALV, 30 'ja stemmers' zich als beroepscommissie lid heeft laten kiezen. Als ik je motivaties eerder had geweten had ik niet op je gestemd. Serge antwoordt hierop dat het huidige bestuur behoorlijk gemangeld is de afgelopen tijd en het bestuur kennis en kunde nodig heeft om de organisatie weer op poten te zetten. Ton Poot geeft hier als antwoord aan dat de precisie waarmee Serge hem geholpen heeft met transcriptiemethoden en kunstmatige intelligentie om de vorige notulen te kunnen maken hem groot vertrouwen geven in Serge. Juist iemand met beroepskennis maken dat procedurele fouten voorkomen worden, waardoor de beroepscommissie minder nodig zal zijn.

Hugo geeft aan wel heel veel vertrouwen te hebben in Serge, maar nogal in zit over het niet kunnen verdedigen van Ton Thonon ten aanzien van zijn motie van wantrouwen. Er volgt een discussie, waaruit geconcludeerd wordt dat Thon gewoon op de hoogte was van de ALV en bestuurders ten alle tijden ontslagen moeten kunnen worden, zelfs als het een ad hoc agendapunt zou betreffen. Zo staat het gewoon in de wet. Eventueel kan Ton Thonon zich bij een volgende ALV alsnog verantwoorden. Bovendien heeft hij zelf al een verklaring naar alle leden gestuurd.

Er volgt een anonieme stemming. Onderstaande tabel is de totale stemming. Deze is niet uitgespecificeerd in fysieke leden en volmachten, aangezien dit sowieso een officieel agendapunt is. Het totaal aantal stemmen is 25. 80% stemt voor Serge in het bestuur, waarmee dit agendapunt is aangenomen. De ondersteuning staan bij de presentielijst in appendix 2.

Totaal aantal stemmen (n = 25, drempel > 50%)						
	Kandidaat:	Stemmen voor:	Stemmen tegen:	Percentage voor	Onthouding:	Uitslag:
Bestuur HVV	Serge Lutgens	20	5	80%	0	Aangenomen

## 8 HVV en Europese verkiezingen, actievoorstel:

Monica deelt dat er een aanbod is gekomen van de Piratenpartij en anderen om gezamenlijk deel te nemen aan de Europese verkiezingen, waarbij de borgsom verdeeld zou worden naar draagkracht. De samenwerking zou gaan met de Piratenpartij, NL Plan (hoewel dat niet zeker is, Serge noemt dat NL Plan zelfstandig wil), de Groenen, de Libertarische partij (LP) en Basisinkomen partij. Monica bespreekt de recente ontwikkelingen en geeft aan dat er een uitnodiging komt om dit verder te bespreken (deze uitnodiging is op 10 maart geweest).

Hugo uit zijn zorgen over de korte tijd voor de verkiezingen, met name gezien de hoge kiesdrempel voor de Europese verkiezingen (300 duizend stemmen voor 1 zetel). Hij benadrukt het belang van realisme en pragmatisme en stelt voor om niet te focussen op een gezamenlijke kieslijst voor de Europese verkiezingen. Hugo suggereert dat de gemeenteraadsverkiezingen meer haalbaar lijken en stelt voor om zich daarop te concentreren.

Hugo benadrukt zijn overtuiging dat de actiep partij politiek wel degelijk tijdens verkiezingen met een boodschap naar buiten kan komen en zich kan aansluiten bij een actueel Europees thema, met name het vredes- en veiligheidsbeleid. Hij wijst op de ernstige situatie van onveiligheid in Europa op dit moment. Dit is sinds de Tweede Wereldoorlog, met uitzondering van korte periodes zoals de Cubaanse raketten crisis in 1962, niet zo ernstig

geweest. Hugo bekritiseert Nederland als een van de meest agressieve landen ter wereld, met name door de betrokkenheid bij conflicten in Gaza en Oekraïne, en wijst op de verantwoordelijkheid van Nederland als belangrijke wapenleverancier.

Hugo stelt voor dat de partij een cruciale rol kan spelen door zich als politieke organisatie te verbinden met vredesinspanningen. Hij pleit voor concrete acties, zoals een grote levende hartactie 'Hart voor Vrede', vergelijkbaar met eerdere acties op het Malieveld. Hij suggereert dat dit ook op de Dam kan plaatsvinden, mogelijk in samenwerking met het platform Vrede en Solidariteit, dat regelmatig samenkomt op de laatste zondag van de maand. Hugo oppert dat dit wekelijks of tweewekelijks herhaald kan worden.

Micha geeft aan het grotendeels eens te zijn met Hugo, maar hij wil een motie indienen om wel deel te nemen aan de Europese verkiezingen. Hij benadrukt dat er binnen enkele weken na 1 april een kandidatenlijst moet zijn, bij voorkeur in samenwerking met andere partijen, maar zelfstandig deelnemen is ook een optie. Micha stelt voor om de borgsom, of het aandeel daarvan, via crowdfunding te werven, om zo niet in te teren op de bankreserves. Hij benadrukt dat de campagne gefinancierd moet worden door donaties en dat ze willen aantonen dat er steun is voor hun deelname. Als het geld onvoldoende binnenkomt, zullen ze helaas niet kunnen deelnemen. Micha hoopt dat de motie in stemming wordt gebracht en aangenomen wordt.

Meerdere leden zijn voor het meedoen met de Europese verkiezingen en het 'Hart voor Vrede' plan van Hugo. Robbert en Abraham vragen zich wel af hoe het zit met het programma. Moet dat niet aan de leden worden voorgedragen?

Serge geeft aan voorstander te zijn van het verbinden met andere partijen, maar niet op dit moment. Hij acht het niet realistisch, vooral omdat er nog geen toegang is tot de bank en de inschrijving voor de Europese verkiezingen binnen een week moet plaatsvinden. Serge benadrukt dat het erg kort dag is en dat namen al geregistreerd moeten zijn. Hij wijst erop dat het programma een jaar of 1,5 jaar geleden is vastgesteld, maar mogelijk, zeker op Europees niveau, verder uitgewerkt dient te worden. Serge stelt voor om eerst het programma op orde te krijgen en zich te richten op de gemeenteraadsverkiezingen. Hij suggereert daarbij om mogelijk deel te nemen in meerdere gemeentes. Serge staat wel positief tegenover het actievoorstel "Hart voor Vrede" en ziet het als een laagdrempelige manier om met 'hart voor vrijheid' naar buiten te komen.

Er wordt gestemd over deelname, waarbij een meerderheid voor deelname lijkt te zijn met de Europese verkiezingen, zoals Monica dat heeft voorgesteld. Serge geeft aan dat deze stemming niet als officiële stemming geldig kan zijn, aangezien er geen concreet stuk ligt met een goed voorstel (businesscase), dat bij deze agenda naar alle leden is gestuurd. **Er wordt voorgesteld om op korte termijn hierover een referendum te organiseren.** Hugo geeft aan dat het als peiling in principe aangenomen is met de voorwaarde dat het ook praktisch mogelijk is. Dat moet nog uitgezocht worden.

Ook wordt er gestemd over het "Hart voor Vrede" actievoorstel van Hugo, **dat wordt eveneens met een meerderheid van stemmen aangenomen.** Er volgt een discussie of deze actie zelfstandig of in samenwerking met "Platform vrede en solidariteit" moet worden georganiseerd. Abraham heeft kritiek op "Platform vrede en solidariteit" vanwege de Russische vlag die op de spandoeken Vrede met Rusland staat, wat negatief zou kunnen werken om het grote publiek aan te trekken. Hij wil daarom niet samenwerken met "Platform vrede en solidariteit". Olga geeft aan dat ook samengewerkt kan worden met Willem Engel en Dennis Spaanstra (Police for Freedom). De uitkomst is dat het merendeel zowel een eigen actie op bijvoorbeeld de 24<sup>ste</sup> maart wil doen en daarnaast samen wil werken met het "Platform vrede en solidariteit" op de laatste zondag van de maand op de Dam.

## 9 Rondvraag:

Er is geen rondvraag

## **10 Afsluiting:**

De vergadering wordt rond 17:30 uur afgesloten.

## ***Appendix 1 – Speech Serge***

Beste mensen,

Hugo heeft herhaaldelijk gezegd dat hij tegen een autoritaire repressieve koers is en daar ben ik het mee eens. Uitsluiting hoort niet bij Hart voor Vrijheid. Iedereen van goede wil verdient een plek binnen Hart voor Vrijheid. Goede wil betekent niet dat we niet af en toe onze onvrede naar elkaar mogen uiten, onze stem mogen verheffen of boos op elkaar mogen zijn, of fouten mogen maken. Binnen de stoffelijk wereld leren we van onze verschillen en onze overeenkomsten. Deze is een leerschool waarin we via ons lijden tot diepere gelaagdheden binnen ons eigen bewustzijn kunnen resoneren.

Echter houdt dat niet in dat we grenzeloos zijn en blind zijn voor krachten die als enige doel hebben om onze vrije wil en onze creativiteit in te perken. Deze krachten zijn op dit moment volop aanwezig binnen de wereld in het groot en zorgen voor een steeds sterker wordende vorm van controle, strijd en oorlog. Maar ook op kleine schaal, zoals binnen onze eigen vereniging, hebben we de afgelopen tijd deze krachten volop bezig gezien. Ze werken immers via ons allemaal, maar sommige mensen hebben zo'n sterk trauma opgelopen in hun leven, dat ze door een ontbreken van een moreel kompas zich makkelijk laten verleiden door deze krachten. Om dan de mensen te beschermen die binnen een dergelijke invloedssfeer komen, is het van belang om je grens te kunnen stellen.

Onze vereniging is op bestuurlijk vlak extreem geweld aangedaan. Vier bestuurders werden half januari zonder medeweten uitgeschreven bij de KvK. Onze systemen, bank en ledenadministratie werden ontoegankelijk gemaakt. Twee leden, waarvan één bestuurder, bleken achter deze aanslag te zitten en gebruikten uiteindelijk exact dezelfde verdraaide visie die onze ex-voorzitter op telegram groepen en op de vorige ALV als rechtvaardiging heeft zitten te verspreiden. Twee bestuurders zouden geen leden kunnen zijn, er zouden niet-leden op de ALV van 10 december hun stem hebben uitgebracht, Hugo's verkiezing zou onrechtmatig zijn. Er werden allerlei complotten uit de hoge hoed getoverd, dat NL met een PLAN de kas zou willen stelen en de afdelingen Amsterdam en Kerkrade werden tegen elkaar uitgespeeld. We kennen het verhaal inmiddels. In ons geval heeft gelukkig de KvK afgelopen vrijdag in ons voordeel besloten, zodat we nu zonder civiele procedures de vereniging weer terug hebben en eindelijk kunnen bouwen.

Wat bij ons in het klein gebeurd is, zien we op globalistisch niveau ook. Dit soort immorele krachten gebruiken dezelfde tactieken om hele naties tegen elkaar uit te spelen, via psyops. Poetin heeft de nord stream opgeblazen. Poetin heeft Navalny vermoord. Poetin wil Europa binnenvallen. Door middel van demoniseren en valse beschuldigingen worden in het groot landen tegen elkaar uitgespeeld, maar in het klein binnen onze eigen vereniging gebeurt precies hetzelfde, uiteraard op een veel kleiner niveau met veel minder impact, maar de tactieken zijn hetzelfde. En op nog kleiner niveau maken individuen hetzelfde mee op gezinsniveau binnen bijvoorbeeld een destructieve relatie. Dit komt omdat het ontbreken van bewustzijn zowel in het groot als in het klein precies op dezelfde manier werkt. Het wil ons controleren en afhankelijk maken via onze eigen vastgegrepen gedachten en ideologieën, om daarmee onze vrije wil en creativiteit als menselijk zielewezen te ondermijnen.

De grote valkuil hierin is dat we kernwaarden als verbinding gelijkstellen aan geen grenzen stellen. Het gevaar is dan, dat we obsessief proberen te verbinden met hen waarmee niet te verbinden valt en daarmee de verbondenheid met hen waarmee wel te verbinden valt veronachtzamen. Op verenigingsniveau kan daarmee het belang voor de vereniging uit het oog verloren raken. Helaas heb ik deze ontwortelde ideologie, waarbij verbondenheid tot het extreme wordt doorgevoerd bij met name Hugo en Robbert gezien. Ze worstelen hier duidelijk mee. Daar heb ik enerzijds respect voor, anderzijds moet ik dan toch ingrijpen in het belang van de vereniging, vandaar dat ik dit agendapunt als lid heb ingebracht.

Deze coup poging mag immers nooit meer gebeuren en in het uiterste geval is het essentieel dat leden die de vereniging zo ernstig hebben beschadigd, deze gedwongen dienen te verlaten. Net zoals het essentieel is dat je gaat scheiden binnen een destructieve relatie om

jezelf en je gezin te beschermen, hoe pijnlijk dat ook is. Met name de ex-voorzitter is erop gebrand om HVV om zeep te helpen, dat heeft hij nu al twee keer proberen te doen, eerst via een poging tot opheffing en toen dat niet lukte door middel van list en bedrog. Ik vermoed dat dit niet zomaar zal stoppen. Als lid met leden rechten is zo iemand gevaarlijker dan als hij geen lid meer is. Natuurlijk kan je als niet lid nog steeds proberen mensen tegen elkaar uit te spelen, maar het zal veel moeilijker zijn. Niet leden worden immers niet geïnformeerd over verenigingszaken. Het is dan veel moeilijker om kleine procedurefouten tot extreme proporties uit te vergroten, zoals Peter nu heeft gedaan.

De statuten bieden gelukkig ook die mogelijkheid om het lidmaatschap vanuit de vereniging op te zeggen, wanneer van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren (zo staat het in de statuten). Dit is een bestuursbesluit, maar om het bestuur hiermee te helpen wil ik hierbij een adviesstemming van de ALV om Ria Ottenhoff, Ton Thonon en Peter van den Neste het lidmaatschap door de vereniging te laten opzeggen. Stel dat deze adviesstemming wordt aangenomen, dan betekent dit dus nog niet dat het als besluit wordt geëffectueerd. Het bestuur zal dit als punt agenderen en hier een uiteindelijk besluit over nemen.

Daarnaast en dat is geen adviesstemming, wil ik hierbij een motie van wantrouwen indienen tegen Ria Ottenhoff als lid van de kascommissie en Ton Thonon als bestuurslid, waarbij beiden hun functie moeten neerleggen (ontslagen worden) wanneer deze moties worden aangenomen. Voor het ontslag van Ton Thonon als bestuurder dient 2/3 meerderheid noodzakelijk te zijn.

## **Appendix 2 – Presentielijst, volmachten en ondersteuningen**

<b>Presentielijst en volmachten</b>				
<b>Nr.</b>	<b>Voornaam</b>	<b>Achternaam</b>	<b>Volmacht</b>	<b>Volmachtgever</b>
1	Robbert	Sedee	Ja	Margriet Klomp
2	Vincent	Adolfse	Ja	Aaron Purperhart
3	Nico	Bussink	Nee	
4	Micha	Kuiper	Nee	
5	Dilek	Avsar	Ja	Andrée-Claire Huijser van Reenen
6	Monica	van Koppenhagen	Ja	Raman Batten
7	Joop	Dekker	Ja	Sylvian Kloens
8	Ton	Poot	Ja	Storm Bakker
9	Simcha	de Haan	Nee	
10	Roswitha	Beydals	Ja	Mar(vin) Fernandes
11	Abraham	Vega	Ja	Daniel Bosch
12	Olga	Lutgens	Ja	Reinout Koperdraat
13	Serge	Lutgens	Ja	Nico Kop
14	Hugo	Gietelink	Ja	Mijntje Janssen Steenberg

<b>Ondersteuningen kandidaat bestuur Serge Lutgens (vijf noodzakelijk, zie artikel 9.7 van de statuten)</b>		
<b>Nr.</b>	<b>Voornaam</b>	<b>Achternaam</b>
1	Margriet	Klomp
2	Nico	Kop
3	Monica	van Koppenhagen
4	Olga	Lutgens
5	Roswitha	Beydals
6	Ton	Poot
7	Vincent	Adolfse